

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 8--9

Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три руб. съ пересылкою.

15 апрѣля—1 мая 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СПИСОКЪ

лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 14-му апрѣля 1902 года, ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе":

Для ношенія на шеѣ: серебряными на Станиславской лентѣ: староста Сосницкой Покровской церкви, Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ **Ивановъ**; *для ношенія на груди: золотыми, на Станиславской лентѣ*: староста Николаевскаго собора гор. Полоцка, полоцкій мѣщанинъ Даміанъ **Шутко**, старосты церквей: Должанской, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Антоновъ**, и Ловожской, Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ Сильвестръ **Кузмичевъ**.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 7—11 марта 1902 г., за № 1003, по вопросу о вознагражденіи учителей русскаго языка въ I классѣ духовныхъ училищъ за чтеніе письменныхъ упражненій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго февраля, за № 300, журналъ Учебнаго Комитета, за № 70, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о добавочномъ вознагражденіи преподавателя русскаго языка въ I классѣ за чтеніе письменныхъ упражненій изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища. Приказали: Принимая во вниманіе, что преподаватели русскаго языка въ I классѣ духовныхъ училищъ получаютъ уменьшенный окладъ содержанія (500 руб. за 10 годовыхъ уроковъ) сравнительно съ прочими училищными преподавателями, и что они, кромѣ классныхъ занятій, несутъ также трудъ исправленія классныхъ и домашнихъ письменныхъ упражненій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ училищъ, что, примѣнительно къ синодальному постановленію, отъ 16—18 іюня 1893 г., № 1572, коимъ разрѣшено выдавать преподавателямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ духовныхъ училищъ дополнительное вознагражденіе изъ остаточныхъ суммъ до 150 руб. въ годъ, училищныя правленія могутъ также назначать добавочное вознагражденіе до 50 руб. въ годъ и преподавателямъ русскаго языка въ I классѣ, если въ распоряженіи правленій окажутся необходимыя для того суммы изъ остатковъ по содержанію училищъ, кромѣ остатковъ отъ содержанія наличнаго состава изъ суммъ Святѣйшаго Синода, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости".

II. Отъ 7—19 марта 1902 года, за № 1001, объ измѣненіи порядка ежемѣсячнаго вывода среднихъ балловъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго февраля, за № 299, журналъ Учебнаго Комитета, за

№ 69, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству правленія одного духовнаго училища объ измѣненіи порядка ежемѣсячнаго вывода среднихъ балловъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ. Приказали: Въ виду того, что при незначительномъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ въ духовныхъ училищахъ является затруднительнымъ ежемѣсячное выставленіе ученикамъ среднихъ балловъ по каждому предмету, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета и примѣнительно къ Синодальному циркулярному указу 28 ноября 1891 года, за № 14, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ училищъ выставленіе среднихъ балловъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ производить не ежемѣсячно, а по два раза въ каждое полугодіе, предписавъ при семъ: а) смотрителямъ строго наблюдать за тѣмъ, чтобы учители въ теченіе каждаго урока спрашивали возможно большее количество учениковъ и не употребляли слишкомъ много времени на выслушиваніе отвѣта одного ученика, внимательно пересматривать ежедневныя записи и отмѣтки учителей въ классныхъ журналахъ и неукоснительно принимать въ отношеніи малоуспѣшныхъ учениковъ цѣлесообразныя педагогическія мѣры, и б) учителямъ, на основаніи § 66 уст. дух. учил., ежемѣсячно представлять смотрителю вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи тѣхъ учениковъ, которые въ теченіе мѣсяца обнаружили особенную малоуспѣшность и неблагоповеденіе.

(„Церк. Вѣд.“ № 13).

Отношеніе Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 12 марта 1902 года, за № 1105, на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь!

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 г., за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ постановилъ: разрѣшить Совѣту попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ

въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства продолжить и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 18 по 25 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего управляющаго акцизными сборами Витебской губерніи ст. сов. Михаила Дмитріевича Салтыкова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельствѣ, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ епархіальныхъ преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы вы изволили признать возможнымъ разрѣшить церковно-кружечный сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. уполномоченнымъ попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя молитвамъ вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга

Гр. Воронцовъ-Дашковъ.

Архипастырская резолюція: „1902 года, марта 18. О производствѣ сбора въ пользу слѣпыхъ консисторія дастъ знать настоятелямъ соборовъ, городскихъ церквей и монастырей“.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей 29 марта сего года, за № 1060, священникъ Тяпинской церкви Іоаннъ Смирновъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію 2-го священника при Лепельскомъ градскомъ соборѣ.

2. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30-го марта сего года, за № 1072, священникъ Стасевской церкви Владиміръ Мицкевичъ, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 1—20 ноября 1901 г., перемѣщенъ къ Боровкинской церкви, 1-го Дриссенскаго округа.

3. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 марта сего года, за № 1075, псаломщикъ Кабищенской церкви Стефанъ Никоновичъ, согласно прошенію, опредѣленъ на свободное мѣсто священника при Стасевской церкви, 1 Витебскаго округа.

4. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 марта с. г., за № 1085, священникъ Дубровской церкви, Себежскаго уѣзда, Василій Зеленскій, перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію священника Веляшковичской церкви, 1 Витебскаго округа.

5. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля с. г., за № 1105, назначенный на должность псаломщика къ Фалковичской церкви, 1 Витебскаго округа Емеліанъ Лазбергъ-Яскевичъ, въ виду неявки его къ мѣсту службы, уволенъ отъ должности псаломщика.

6. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля с. г., за № 1106, псаломщическій сынъ Михаилъ Ракитскій, согласно прошенію, опредѣленъ на должность псаломщика къ Фалковичской церкви, 1-го Витебскаго округа.

7. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля с. г., за № 1119, псаломщикъ Ловожской церкви, Василій Войткевичъ, назначенъ на свободное мѣсто священника при Тяпинской церкви, 2-го Лепельскаго округа.

8. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля с. г., за № 1123, псаломщикъ Двинскаго Александро-Невскаго собора, Митрофанъ Карзовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи.

Объ утвержденіи въ должности столоначальника.

Исправляющій должность столоначальника Полоцкой духовной консисторіи губернскій секретарь Евѳимій Спиридовичъ утвержденъ въ этой должности.

Объ изданіи „Новаго устава о гербовомъ сборѣ“.

Помощникомъ управляющаго канцеляріей Св. Синода С. П. Григоровскимъ изданъ „Новый уставъ о гербовомъ сборѣ“, но не полный, а въ извлеченіи по стольку, по скольку онъ относится и долженъ быть примѣняемъ въ дѣлахъ должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, почему это изданіе можетъ служить большимъ облегченіемъ для разрѣшенія недоразумѣнія относительно оплаты гербовымъ сборомъ при выдачѣ и полученіи причтами церквей различныхъ документовъ; цѣна каждой брошюры 15 копеекъ, при выпискѣ же нѣсколькихъ экземпляровъ уплачивается по 12 коп. за экземпляръ; выписывать непосредственно отъ издателя—Сергѣя Петровича Григоровскаго—С.-Петербургъ, Звенигородская, № 12.

О рукоположеніи въ санъ священника.

Его Преосвященствомъ, 6 апрѣля сего года, рукоположенъ во священника къ Тяпинской церкви, Лепельскаго уѣзда, псаломщикъ Ловожской, Полоцкаго уѣзда, церкви Василій Войткевичъ.

О пожертвованіяхъ въ разныя церкви епархіи.

Въ приписную Крашутскую церковь, Заборскаго прихода, 3 благочинническаго округа, Полоцкаго уѣзда, владѣльцемъ имѣнія Крашуты Николаемъ Машковцевымъ пожертвованы слѣдующія вещи: изъ парчевой матеріи одежды на престолъ, жертвенникъ и два аналогія; изъ таковой же матеріи полное священническое облаченіе, воздухи и покрывала на престолъ и аналогій, всего на сумму 150 руб.

Въ Вороньскую церковь, 1-го Лепельскаго благочинническаго округа, отъ жительницы гор. Москвы Ляминой поступили слѣдующія пожертвованія: а) напрестольное евангеліе, б) крестъ 8-миконечный серебряно-позолоченный, в) ковчегъ для храненія св. даровъ, г) полный проскомидійный приборъ серебряно-позолоченный, д) сосудъ для благословенія хлѣбовъ, е) металлическое паникадило съ бронзовой отдѣлкой двухъярусное съ 18-ю восковыми свѣчами къ нему, и ж) одна пара шелковыхъ хоругвей.

Въ Шульгинскую церковь, 1 Невельскаго благочинническаго округа, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ московскаго купца Владимира Бабужна—напрестольный серебряно-вызолоченный крестъ въ 80 руб.; 2) отъ крестьянина деревни Кулева Ивана Селезнева—икона Божіей Матери Иверская, въ кіотѣ, въ 40 руб.; 3) отъ крестьянина деревни Касилова Іакова Васильева—икона Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ съ лампадою, въ 35 руб.; 4) отъ крестьянина деревни Стрѣлечья Николая Максимова—бронзовая лампада въ 10 руб., и 5) отъ прихожанъ Шульгинской церкви—Иверская икона Божіей Матери съ заклиросньмъ кіотомъ, высотою $4^1/_2$ арш., въ 185 руб.

Въ Лутнянскую единовѣрческую церковь, 1 Невельскаго благочинническаго округа, стараніемъ вдовы діакона той церкви Агаѳіи Синяковой, пожертвованы слѣдующія вещи: семисвѣчникъ аплике, стоимостью 50 руб., дарохранительница аплике, золоченая, пелена на аналой и сумочка для дароносицы, послѣднія цѣною 40 руб.

О смерти священниковъ.

Священникъ Мишневичской, Городокскаго уѣзда, церкви Іоаннъ Гнѣдовскій 18 минувшаго марта умеръ.

Священникъ Язно-Богородицкой, Невельскаго уѣзда, церкви, Антоній Нарбутъ 1 апрѣля сего года умеръ.

О смерти діакона.

Заштатный діаконъ, состоявшій на вакансіи псаломщика при Козьянской ц., Городокскаго уѣзда, Романъ Смоврженкій 8 марта с. г. умеръ.

Отъ правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

Лицомъ, которое пожелало остаться училищу неизвѣстнымъ, въ домовую церковь Витебскаго мужского духовнаго училища, чрезъ заботливаго о церкви старосту преподавателя П. И. Лузгина, пожертвованы: 1) полное священническое и діаконское облаченіе изъ шелковой матеріи, 2) кусокъ въ 20 арш. шелковой матеріи для церковныхъ надобностей, 3) серебряный вызолоченный напрестольный крестъ хорошей работы, 4) бронзовый трехсвѣчникъ на жертвенникъ, и 5) кадило британскаго металла,—всего на сумму до 200 руб. Правленіе училища приноситъ сердечную благодарность неизвѣстному жертвователю, а равно и церковному старостѣ П. И. Лузгину.

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію завѣдующихъ церковными школами Полоцкой епархіи и уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Училищнаго Совѣта, что: а) журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 18—21 декабря 1901 г., за № 1187, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: съ 1902 года открыть при книжномъ складѣ и книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта продажу письменныхъ принадлежностей: ученическихъ тетрадей, стальныхъ перьевъ, ручекъ, карандашей и проч. для снабженія оными церковныхъ школъ; б) что выписка этихъ принадлежностей можетъ быть производима только за счетъ выписывающихъ, а не Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, и в) что бланки на разнаго рода письменныя принадлежности разосланы въ уѣздныя отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта.

Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ благодарность попечительницѣ Соинской женской церковно-приходской школы, женѣ свя-

щенника Аннѣ Бѣлинской за ея труды по благоустройству Соинской школы.

Отъ правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи.

Правленіе пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи извѣщаетъ пенсіонеровъ кассы, что въ семъ 1902 году пенсіи будутъ выданы,—на точномъ основаніи § 30 устава пенсіонной кассы,—за первое полугодіе не ранѣе 1 августа текущаго года и за второе полугодіе не ранѣе 1 февраля 1903 г.

Вакантныя мѣста.

Священническія: а) при Тискадской единовѣрческой церкви, Рѣжицкаго уѣзда, б) при Новозамшанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, в) при Мишневичской церкви, Городокскаго уѣзда, и г) при Дубровской церкви, Себежскаго уѣзда.

Діаконское—при Велижскомъ Св.-Духовскомъ соборѣ.

Псаломщическія: а) при Кабищенской церкви, Витебскаго уѣзда, б) при Ловожской церкви, Полоцкаго уѣзда, и в) при Двинскомъ соборѣ.

Журналы и акты епархіальнаго създа оо. депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи.

А К Т Ъ.

1902 года, февраля 4 дня. Мы, нижеподписавшіеся, депутаты отъ духовенства Полоцкой епархіи, прибывшіе на Полоцкій епархіальный съѣздъ, единогласно избрали предсѣдателемъ съѣзда протоіерея Петра Беллавина, а дѣлопроизводителемъ—священника Константина Вышелѣсскаго. Постановили: телеграммою просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ означенныхъ званіяхъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „1902 года, февраля 11. Читалъ“.

СПИСОКЪ

депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи на предстоящіе въ семъ 1902 году епархіальный и окружные съѣзды духовенства.

1) Отъ Витебско-градскаго благ.—священникъ церкви Витебскихъ богоугодныхъ заведеній Константинъ Вышелѣсскій.

2) 1-го окр. Витебскаго уѣзда—свящ. Веляшковичской церкви, Витебскаго уѣзда Іоаннъ Жиглевичъ (благочинный).

3) 2-го окр.—свящ. Іоаннъ Овсянкинъ (благоч.).

4) 3-го окр.—свящ. Куринской церкви Петръ Гнѣдовскій.

5) 1-го окр. Велижскаго уѣзда—свящ. Бобово-Лукской церкви Іоаннъ Орловъ.

6) 2 го окр.—свящ. Михаилъ Пясковскій (благоч.).

7) 3-го окр.—свящ. Леонидъ Киссель (благоч.).

8) 1-го окр. Городокскаго уѣзда—протоіерей Димитрій Григоровичъ (благочинный).

9) 2-го окр.—свящ. Дубокрайской ц. Игнатій Игнатовичъ.

10) Двинскаго окр.—протоіерей Петръ Беллавинъ (благоч.).

11) 1-го окр. Дриссенскаго уѣзда—свящ. Лиснянской церкви Назарій Пашинъ.

12) 2-го окр.—свящ. Антоній Никоновичъ (благоч.).

13) Люцинскяго окр.—протіерей Θеодоръ Никоновичъ (благоч.).

14) 1-го окр. Лепельскаго уѣзда—священ. Завечельской церкви Лука Тараткевичъ.

15) 2-го окр.—свящ. Іоаннъ Фащевскій (благоч.).

16) 3-го окр.—свящ. Іосифъ Счеснсовичъ (благоч.).

17) 4-го окр.—свящ. Гущинской ц. Іосифъ Овсянкинъ.

18) 1-го округа Невельскаго уѣзда—священ. Петръ Серебрениковъ (благоч.).

19) 2-го окр.—свящ. Болоздынской церкви Александръ Завилейскій.

20) 3-го окр.—свящ. Язно-Пятницкой ц. Николай Савицкій.

21) 4-го окр.—свящ. Димитрій Гальковскій (благоч.).

22) 1-го окр. Полоцкаго уѣзда—свящ. Θома Антоневичъ (благоч.).

23) 2-го окр.—свящ. Петръ Петровскій (благоч.).

24) 3-го окр.—свящ. Россонской ц. Димитрій Чистовскій.

25) Рѣжицкаго окр.—протоіерей Василій Борисовичъ (благоч.).

26) 1-го окр. Себежскаго уѣзда—свящ. Дубровской церкви Василій Зеленскій.

27) 2-го окр.—свящ. Іаковъ Игнатовичъ (благоч.).

28) 3-го окр.--свящ. Колпинской ц. Ксенофонтъ Одинцовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 года, января 31. Смотрѣлъ“.

СПИСОКЪ

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію оо. депутатовъ съѣзда духовенства Полоцкой епархіи, въ 1902 году.

1. Избраніе на одинъ годъ трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки годоваго отчета и дѣйствій правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи.

2. Объ ассигнованіи правленію Витебской духовной семинаріи: а) 600 руб. на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, б) 150 руб. на жалованье учителю музыки и 100 руб. на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, въ силу указа Св. Синода, отъ 7 апрѣля 1899 г., за № 2021, в) 100 р. на усиленіе средствъ по содержанію больницы, г) 300 руб. на жалованье надзирателю за воспитанниками, д) 100 руб. на ученическую библіотеку е) 60 руб. на вознагражденіе библіотекарю за излишніе труды по выдачѣ учебниковъ платнымъ пансіонерамъ и квартирнымъ ученикамъ, не положенные по уставу духовныхъ семинарій.

3. Объ ассигнованіи правленію Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства: а) 150 руб. на занятія воспитанницъ иконописаніемъ, б) 100 руб. на преподаваніе въ старшемъ классѣ училища гигіены и домашняго ухода за больными, в) 100 руб. на учебныя и рукодѣльныя пособія и г) 50 руб. училищному врачу въ дополненіе къ 150 руб. штатнаго жалованья.

4. Объ избраніи на 3 года двухъ членовъ правленія епархіальнаго свѣчного завода и 3 членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки годовыхъ отчетовъ и дѣйствій правленія завода.

5. Объ установленіи контроля надъ свѣчными складами.

6. Объ открытіи свѣчныхъ лавокъ для розничной продажи свѣчъ частнымъ лицамъ въ гг. Невелѣ и Велижѣ и, по возможности, въ другихъ городахъ.

7. О пересоставленіи таблицы образованія основного капитала пенсіон-

ной кассы духовенства Полоцкой епархіи и выдачи пенсій въ увеличенномъ размѣрѣ (по проекту протоіерея П. Беллавина).

8. Разсмотрѣніе бумагъ и заявленій, имѣющихъ поступить во время засѣданій съѣзда.

ЖУРНАЛЪ № 1.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: вопросъ объ избраніи на одинъ годъ трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки годового отчета и дѣйствій правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи.

Постановили: Избрать на одинъ годъ членами ревизіоннаго комитета для провѣрки годоваго отчета и дѣйствій правленія пенсіонной кассы: протоіерея о. Димитрія Григоровича, священника о. Петра Петровскаго и преподавателя духовной семинаріи Ивана Петровича Виноградова.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 11. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 2.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: вопросъ объ ассигнованіи правленію Витебской духовной семинаріи: а) 600 р. на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, б) 150 р. на жалованье учителю музыки и 100 р. на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ въ силу указа Св. Синода, отъ 7 апрѣля 1899 г., за № 2021, в) 100 р. на усиленіе средствъ по содержанію больницы, г) 300 р. на жалованье надзирателю за воспитанниками, д) 100 р. на ученическую библіотеку, е) 60 руб. на вознагражденію библіотекарю за излишніе труды по выдачѣ учебниковъ платнымъ пансіонерамъ и квартирнымъ ученикамъ, ни положенные по уставу духовныхъ семинарій.

Постановили: Ассигновать въ распоряженіе Витебской духовной семинаріи: 600 руб. на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи исключительно духовнаго званія и 300 руб. на жалованье надзирателю за воспитанниками, а въ назначеніи остальныхъ суммъ отказать по неимѣнію средствъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Февраля 12. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 3.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: отношеніе правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 3 февраля сего года, за № 40, объ ассигнованіи въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе училищу: а) 100 руб. на расходы по обученію воспитанницъ иконописанію, б) 100 р. на преподаваніе свѣдѣній по гигіенѣ и о поданіи первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ, в) 150 руб. на учебныя и рукодѣльныя пособія,

библіотеку и физическій кабинетъ, и г) 50 р. училищному врачу въ дополненіе къ 147 р. его штатнаго жалованья.

Постановили: Въ виду крайней ограниченности епархіальныхъ средствъ, ассигновать на нужды Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства только 300 руб., каковые и просить правленіе училища распредѣлить на означенныя статьи по своему усмотрѣнію, по утвержденіи сего журнала.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 4.

1902 года, февраля 4 дня. Слушали: Препровожденное при отношеніи Полоцкой духовной консисторіи, отъ 30 января с. г., за № 1402, донесеніе правленія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища объ ассигнованіи на содержаніе училища въ 1902 г. 500 р. въ добавленіе къ 3% сбору съ общецерковныхъ доходовъ: 1) на покрытіе расходовъ, вызванныхъ учрежденіемъ новой должности помощницы начальницы, 2) на увеличеніе содержанія классным дамамъ и на наемъ новаго преподавателя ариѳметики, 3) на улучшеніе довольствія воспитанницъ пищею и одеждою, и 4) на назначеніе жалованья особой учительницѣ рукодѣлія.

Справка: На содержаніе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища, по постановленію съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1902 г., благочинные вносятъ 3% съ общецерковныхъ суммъ ежегодно.

Постановили: Въ виду крайней ограниченности епархіальныхъ средствъ, ходатайство сіе отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Читалъ".

ЖУРНАЛЪ № 5.

1902 года, февраля 4 дня. Слушали: Вопросъ объ избраніи на 3 года двухъ членовъ правленія епархіальнаго свѣчного завода и 3-хъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки годовыхъ отчетовъ и дѣйствій правленія завода.

Постановили: Избрать и на слѣдующее трехлѣтіе членами правленія свѣчного завода священниковъ Павла Гальковскаго и Константина Вышелѣсскаго и членами ревизіоннаго комитета священниковъ Семена Гнѣдовскаго, Стефана Гнѣдовскаго и Фантина Капусцинскаго, съ оставленіемъ за ними прежняго жалованья: по 120 руб. члену правленія и по 30 р. члену ревизіоннаго комитета.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 6.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: Вопросъ объ установленіи контроля надъ свѣчными складами.

Постановили: Такъ какъ оо. депутаты не имѣютъ никакихъ основаній подозрѣвать завѣдующихъ свѣчными складами въ неправильности веденія ими этого дѣла, то предложеніе свѣчного завода оставить безъ разсмотрѣнія.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Контроль при всякомъ общественномъ и служебномъ дѣлѣ не излишенъ. Правленіе свѣчного завода представитъ по данному вопросу свои соображенія“.

ЖУРНАЛЪ № 7.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: Вопросъ объ открытіи свѣчныхъ лавокъ для розничной продажи свѣчъ частнымъ лицамъ въ гг. Невелѣ, Велижѣ и, по возможности, въ другихъ городахъ.

Постановили: Открытіе лавокъ для розничной продажи свѣчей признать невозможнымъ потому, что это уменьшитъ продажу свѣчей изъ церквей.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Открытіе свѣчныхъ лавокъ безъ затрудненія возможно, но, быть можетъ, не цѣлесообразно“.

ЖУРНАЛЪ № 8.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: Вопросъ о пересоставленіи таблицы образованія основного капитала пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи и выдачи пенсій въ увеличенномъ размѣрѣ по проекту протоіерея П. Беллавина.

Справка 1. Изъ числа 28 благочинническихъ округовъ духовенство 23-хъ округовъ постановило: проектъ новой таблицы образованія основного капитала пенсіонной кассы и выдачи пенсій въ увеличенномъ размѣрѣ принять и просить Святѣйшій Синодъ объ утвержденіи таковаго. Духовенство 3-го Велижскаго округа постановило: новую таблицу выдачи пенсій слѣдовало бы пересоставить такъ, чтобы за первыя 4 пятилѣтія выдавались бы большія пенсіи, а за послѣдующія 2 пятилѣтія нѣсколько меньшія, чѣмъ онѣ показаны въ таблицѣ. 7-й же разрядъ въ таблицѣ и совсѣмъ слѣдуетъ уничтожить. Духовенство 2 Лепельскаго округа съ вышеозначеннымъ проектомъ протоіерея П. Беллавина согласилась за исключеніемъ лишь 7 псалом-

щиковъ, которые, находя, что псаломщиковъ въ епархіи на 45 человѣкъ больше, чѣмъ священниковъ, почему отъ псаломщиковъ поступаетъ и излишній противъ священниковъ взносъ въ пенсіонную кассу въ суммѣ 450 руб. (отъ каждаго псаломщика по 10 р.), постановили: просить епархіальное начальство увеличить пенсію псаломщиковъ на счетъ означенной излишне поступающей съ нихъ суммы. Духовенство 2 Себежскаго округа постановило: проектъ протоіерея П. Беллавина слѣдовало бы пересоставить такъ, чтобы увеличить пенсіи въ первыя два пятилѣтія и уничтожить 7-й разрядъ въ таблицѣ—о продленіи взносовъ въ кассу послѣ 35 лѣтъ. Духовенство 3 Себежскаго округа, разсмотрѣвъ проектъ протоіерея П. Беллавина, признало желательнымъ продолжать взносы въ кассу не 75—80 лѣтъ, какъ вычислилъ о. Беллавинъ, а 150 лѣтъ, полагая отчислять въ основной капиталъ не болѣе 3 тысячъ руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы увеличить пенсіи насколько окажется возможнымъ. Постановленіе духовенства 4 Невельскаго округа согласно съ постановленіемъ духовенства 3 Велижскаго округа.

Справка 2. § 6 устава пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи: „Общее собраніе участниковъ кассы, въ лицѣ уполномоченныхъ ими депутатовъ, имѣетъ право, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлать измѣненія, дополненія, или поясненія сихъ правилъ, какія потребовались бы по указанію опыта, но перемѣны подобнаго рода могутъ быть допущены только послѣ каждаго пятилѣтія и съ разрѣшенія Св. Синода“.

Постановили: Такъ какъ почти все духовенство согласилось съ новымъ проектомъ образованія основного капитала пенсіонной кассы и выдачи пенсій въ увеличенномъ размѣрѣ, то принять таковой и благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Согласенъ“.

ЖУРНАЛЪ № 9.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: Отношеніе епархіальнаго попечительства, отъ 4 февраля, за № 75, съ препровожденіемъ отношенія правленія Витебской духовной семинаріи, отъ 24 января с. г., за № 24, объ уплатѣ 52 руб. 50 коп. за содержаніе въ текущемъ полугодіи воспитанника V класса сына священника Усвицкой церкви Михаила Игнатовича, осиротѣвшаго въ концѣ прошлаго года, такъ какъ на казенное содержаніе онъ, за неимѣніемъ въ настоящее время вакансіи, можетъ быть принятъ только съ начала слѣдующаго учебнаго года.

Постановили: Внести за содержаніе воспитанника семинаріи Михаила Игнатовича 40 руб. изъ суммъ по свѣчной операціи въ размѣрѣ 600 руб., назначенныхъ въ распоряженіе правленія по журналу съѣзда за № 2.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Деньгами, назначенными въ распоряженіе семинарскаго правленія, это послѣднее и должно распоряжаться, а не съѣздъ".

ЖУРНАЛЪ № 10.

1902 г, февраля 4 дня. Слушали: Прошеніе вдовы Анны Дымманъ о выдачѣ ей пособія для содержанія въ семинаріи сына Николая, въ виду ея тяжелаго матеріальнаго положенія.

Постановили: Выдать просительницѣ 40 руб. пособія изъ 600 руб., назначенныхъ въ распоряженіе правленія семинаріи по журналу съѣзда за № 2.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Прошеніе Анны Дымманъ должно быть передано на усмотрѣніе семинарскаго правленія".

ЖУРНАЛЪ № 11.

1902 г., февраля 4 дня. Слушали: Вопросъ о распредѣленіи ежегодныхъ остатковъ отъ погребальной кассы въ пожизненное пособіе между учредителями кассы по выходѣ за штатъ, или смерти ихъ, по прослуженіи учредителями не менѣе первыхъ двухъ пятилѣтій, а также и семействамъ учредителей, съ указаніемъ приблизительной нормы.

Справка: 1. Означенный вопросъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 января 1901 г., переданъ на разсмотрѣніе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства и затѣмъ епархіальнаго съѣзда 1902 г.

2. Въ настоящее время состоитъ остатка отъ выдачи погребальныхъ пособій 16,063 р. 40 к.

Постановили: Означенную сумму 16,063 р. 40 к. оставить запаснымъ капиталомъ погребальной кассы, а погребальныя пособія увеличить протоіерею и священнику до 400 р., а псаломщику до 225 р. съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ ежегодныхъ поступленій отъ духовенства, а въ случаѣ недостаточности таковыхъ—на счетъ запаснаго капитала. Погребальныя пособія въ 400 р. и въ 225 р. выдавать осиротѣвшимъ семействамъ протоіереевъ, священниковъ и псаломщиковъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 12.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Отношеніе правленія пенсіонной

кассы духовенства Полоцкой епархіи, отъ 5 февраля сего года, за № 30, съ препровожденіемъ отчета о состояніи кассы за 1901 годъ.

Справка: Ревизіонный комитетъ, по провѣркѣ отчета оной кассы, сдѣлалъ слѣдующую надпись: 1902 года, февраля 4 дня. Настоящій отчетъ съ приходо-расходной книгой провѣренъ, при чемъ оказалось, что показанныя суммы въ немъ прихода и расхода записаны своевременно и правильно; остатокъ суммъ къ 1 января 1902 г. 250,657 руб., а именно: наличными 401 р. 50 к., билетами 248,350 руб. и по книжкѣ 1905 р. 50 к., по провѣркѣ оказался въ наличности; дѣлопроизводство кассы въ исправности и никакихъ упущеній и неточностей не усмотрѣно.

Постановили: Такъ какъ состояніе пенсіонной кассы, по засвидѣтельствованію ревизіоннаго комитета, находится въ благопріятномъ положеніи, то записать о семъ въ настоящій журналъ, недоимку же, числящуюся за церквами: Витебской Петропавловской 50 р., Витебской Іоанно-Богословской 50 р., 2-го Витебскаго округа (Старосельской ц. за 1900 г.) 7 р., 2 Невельскаго окр. (Сокольникской ц. недоимки и за 1901 г.) 139 руб. 50 к., 2-го Полоцкаго округа (Полоцкаго Николаевскаго собора за 1899 и 1901 г.) 60 руб., Рѣжицкаго округа (1899, 1900 и 1901 гг.) 231 руб. и 1-го Себежскаго округа 66 р. 89 к. (прежнихъ лѣтъ), всего 604 р. 39 к., просить оо. благочинныхъ немедленно взыскать и представить въ правленіе кассы.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 13.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Отношеніе правленія Витебской духовной семинаріи, отъ 3 февраля с. г., за № 59, объ ассигнованіи въ распоряженіе правленія на текущій годъ 120 руб. на уплату семинарскому дантисту, съ тѣмъ, чтобы онъ пользовалъ всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ семинаріи. При означенномъ отношеніи препровождено прошеніе надзирателя семинаріи Николая Карзова и фельдшера той же семинаріи Адама Пашкевича объ оказаніи имъ денежнаго пособія въ виду ограниченности получаемаго ими содержанія.

Постановили: Въ виду неимѣнія средствъ, ходатайства правленія Витебской духовной семинаріи объ ассигнованіи 120 р. для выдачи дантисту, надзирателя Карзова и фельдшера Пашкевича о выдачѣ пособія—отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 14.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Отношеніе Полоцкой духовной консисторіи, отъ 4 февраля с. г., за № 1691, коимъ она, въ виду увеличенія дѣлопроизводства по устройству причтовыхъ помѣщеній и по повѣркѣ всѣхъ отчетовъ въ строительныхъ суммахъ, проситъ епархіальный съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи отпустить въ добавленіе къ ассигнуемымъ на сей предметъ 380 р., еще 120 р. изъ денегъ по свѣчной операціи.

Постановили: Въ добавленіе къ отпускаемымъ 380 р. отпускать ежегодно изъ суммъ по свѣчной операціи еще 120 р., а всего на дѣлопроизводство по устройству причтовыхъ помѣщеній и по повѣркѣ отчетовъ въ строительныхъ суммахъ, ежегодно 500 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 15.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Отношеніе правленія Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода, отъ 31 января сего года, за № 64, съ препровожденіемъ отчета о состояніи свѣчного завода за 1901 годъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что свѣчной заводъ къ 1 января 1902 г. долженъ епархіальному попечительству еще 5000 руб., просить правленіе завода уплатить попечительству въ настоящемъ году изъ остатка наличныхъ суммъ 3000 руб., а если окажутся средства, то погасить и весь долгъ, а со слѣдующаго года взносъ отъ духовенства и церквей на пополненіе заимообраза изъ суммъ Св. Синода на постройку женскаго училища въ г. Витебскѣ въ количествѣ 2000 р. въ годъ вносить изъ суммъ завода; отчетъ же по заводу за 1901 г., какъ обревизованный членами ревизіоннаго комитета и найденный правильнымъ, почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а затѣмъ возвратить въ правленіе свѣчного завода.

Резолюція Его Преосвященства: „1901 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 16.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе священника Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Іакова Жиглевича о принятіи на казенное содержаніе дочери его Лидіи, обучающейся во 2-мъ классѣ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства,—такъ какъ содержать на свой счетъ онъ, Жиглевичъ, не имѣетъ средствъ.

Постановили: Передать прошеніе просителя на разсмотрѣніе правленія

Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ присовокупленіемъ, что просьба священника Жиглевича, въ виду его многосемейности и бѣдности прихода, заслуживаетъ особаго вниманія и уваженія.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 17.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе псаломщика Дзвонской церкви, Лепельскаго уѣзда, Владимира Сченсновича объ оказаніи дочери его Аннѣ пособія, дабы дать ей возможность продолжать образованіе въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ училищѣ, такъ какъ у него самого нѣтъ на это никакихъ средствъ.

Постановили: Просить правленіе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго духовнаго училища оказать просителю Сченсновичу возможное пособіе.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Если бы училищное правленіе имѣло возможность оказать просителю помощь, то не было бы ему нужды обращаться къ съѣзду“.

ЖУРНАЛЪ № 18.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе вдовы діакона Варвары Петрашень, въ коемъ она, изъясняя, что покойный мужъ ея, діаконъ Іоаннъ Петрашень, состоя въ должности псаломщика при Витебской Рынково-Воскресенской церкви, хотя и не дѣлалъ взносовъ изъ жалованья въ погребальную кассу, но производилъ платежи въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо умиралъ въ епархіи,—проситъ войти въ обсужденіе вопроса о ея правѣ на полученіе пособія изъ означенной кассы.

Постановили: Такъ какъ на прошеніе Петрашень не имѣется засвидѣтельствованія благочиннаго, то объявить ей, чтобы она вошла съ симъ ходатайствомъ въ съѣздъ духовенства будущаго 1903 года по засвидѣтельствовании справедливости ея ходатайства мѣстнымъ благочиннымъ, съ указаніемъ: когда и какіе діаконъ Петрашень дѣлалъ взносы.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 19.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе священника Лѣсохинской церкви, Велижскаго уѣзда, Михаила Володуцкаго, о выдачѣ ему денежнаго пособія на поѣздку въ г. Москву для лѣченія глазъ сына его Ивана, ученика 3 кл. Витебской духовной семинаріи,—такъ какъ онъ, проситель, вслѣдствіе многосемейности, малочисленности и бѣдности прихода, не имѣетъ на это никакихъ средствъ.

Постановили: Просить Полоцкое епархіальное попечительство оказать просителю Володуцкому возможное пособіе.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 20.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе священника Прихабской церкви, Себежскаго уѣзда, Николая Слупскаго о выдачѣ ему на 2 года безъ процентовъ 360 руб., изъ остатковъ погребальной кассы на окончаніе постройки жилого дома и надворныхъ строеній взамѣнъ уничтоженныхъ пожаромъ 7 октября 1901 г.

Постановили: Такъ какъ суммы погребальной кассы имѣютъ свое спеціальное назначеніе, и ссудъ изъ сихъ суммъ выдавать не положено и нѣтъ основаній,—просить Полоцкое епархіальное попечительство одолжить, если оно признаетъ возможнымъ, просимую сумму священнику Н. Слупскому.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Читалъ".

ЖУРНАЛЪ № 21.

1902 года, февраля 5 дня. Слушали: Отношеніе совѣта Витебскаго епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства, отъ 3 февраля сего года, за № 14, коимъ совѣтъ проситъ о ежегодномъ отпускѣ изъ епархіальныхъ или другихъ средствъ по 50 коп. отъ каждаго причта въ пособіе Братству на изданіе въ печати „Историко-статистическихъ описаній приходовъ Полоцкой епархіи".

Постановили: Въ виду неимѣнія у причтовъ епархіи средствъ, настоящее ходатайство отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Читалъ".

ЖУРНАЛЪ № 22.

1902 г, февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе судебнаго слѣдователя 2-го участка гор. Варшавы Александра Заблоцкаго о выдачѣ ему денежнаго пособія изъ погребальной кассы, причитающагося ему послѣ смерти отца его, священника Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда, Семена Заблоцкаго, умершаго 9 января 1894 г.

Постановили: Просить правленіе пенсіонной кассы духовенства епархіи навести справку, и если пособіе не было выдано, таковое выдать.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 23.

1902 года, февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе вдовы священника Яновичской, Витебскаго уѣзда, церкви Маріи Томашевской, препровожденное при отношеніи правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи, отъ 5 февраля с. 1902 г., за № 31, о выдачѣ ей четвертой части пособія изъ кассы, причитающагося ей со дня смерти сына ея псаломщика Двинскаго собора Андрея Томашевскаго.

Справка. Въ § 28 устава пенсіонной кассы Полоцкой епархіи сказано: оставшіеся по смерти безсемейнаго пенсіонера отецъ, если состоялъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, а равно и мать пользуются половинною пенсіею своего сына, а одинъ изъ нихъ четвертью ея. Этою пенсіею они пользуются тогда, когда не имѣютъ другихъ дѣтей, могущихъ содержать ихъ, собственныхъ средствъ къ жизни и пенсій ни по духовному, ни по иному вѣдомствамъ, ни по пенсіонной кассѣ.

Постановили: На основаніи прописаннаго въ докладной части сего журнала § 28 устава пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи прошеніе вдовы Томашевской оставить безъ удовлетворенія.

Резолюц я Его Преосвященства: „1902 г., февраля 14. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 24.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи жалованья духовенству епархіи по малообезпеченности его.

Постановили: Въ виду малоземельности духовенства, недоброкачественности почвы, вздорожанія рабочихъ рукъ и всѣхъ жизненныхъ потребностей, а равно уменьшенія доходности, вслѣдствіе обѣдненія прихожанъ, благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи жалованья духовенству епархіи.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 14. Вопросъ о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи жалованья требуетъ болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія, такъ какъ нельзя сказать, чтобы всѣ причты имѣли мало земли, или чтобъ вся причтовая земля была недоброкачественна. Относительно наименѣео безпеченныхъ причтовъ ходатайство можетъ быть возбуждено, но надежды на удовлетвореніе и такого ходатайства мало“.

ЖУРНАЛЪ № 25.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Прошеніе священника Стасевской церкви Владимира Мицкевича объ оказаніи ему пособія на воспитаніе четырехъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ онъ, будучи отрѣшенъ отъ мѣста на три мѣсяца, не можетъ оказать своимъ дѣтямъ никакой матеріальной поддержки.

Постановили: Передать прошеніе священника Мицкевича на разсмотрѣніе правленія духовной семинаріи съ просьбою оказать ему возможное пособіе на воспитаніе дѣтей его въ семинаріи.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 13. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 26.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: 1) Отношеніе правленія Полоцкаго духовнаго училища, отъ 1 февраля сего года, за № 4, съ препровожденіемъ вѣдомости о движеніи суммъ по церковно-свѣчной операціи за 1901 г. по Полоцкому училищному округу; и

2) Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 3 февраля сего года, за № 9, съ препровожденіемъ отчета по свѣчной операціи въ Витебскомъ училищномъ округѣ за 1901 годъ, на каковомъ отчетѣ имѣется посвидѣтельствованіе ревизіоннаго комитета, что отчетъ этотъ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой и денежными документами за сказанный 1901 годъ.

Постановили: За отчисленіемъ изъ прибыли свѣчной операціи по журналамъ съѣзда, отъ 4 февраля, за №№ 2, 3 и 14, на нужды семинаріи—900 руб., на нужды Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства—300 руб., на дѣлопроизводство по возведенію причтовыхъ помѣщеній на 1902 годъ—500 руб., причитается на Витебскій округъ—3750 р. 25 к., на Полоцкій округъ—3009 р. 43 к., каковыя деньги и просить правленія училищъ Полоцкаго и Витебскаго расходовать согласно смѣтнымъ назначеніямъ, а имѣющія поступить за прежніе годы недоимки причислить къ поступленію за 1902 годъ и представить къ раздѣлу на нужды духовныхъ учебныхъ заведеній Полоцкой епархіи въ 1903 году,—и вмѣстѣ съ тѣмъ просить оо. благочинныхъ о своевременномъ и безнедоимочномъ взносѣ денегъ, причитающихся на содержаніе училищъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 14. Утверждается".

ЖУРНАЛЪ № 27.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 3 февраля сего года, за № 42, въ коемъ, сообщая, что бываютъ случаи когда дѣти-сироты, уроженцы Полоцкаго учебнаго округа, обучаются въ Витебскомъ духовномъ училищѣ и наоборотъ, при чемъ Полоцкій округъ даетъ своимъ уроженцамъ содержаніе въ Витебскомъ духовномъ училищѣ по смѣтѣ Полоцкаго училища, гдѣ содержаніе дешевле, чрезъ что Витебское училище терпитъ убытки,—проситъ съѣздъ духовенства устранить это неудобство.

Справка: Въ настоящее время въ Витебскомъ духовномъ училищѣ воспитывается одинъ ученикъ изъ Полоцкаго округа и въ Полоцкомъ училищѣ три ученика изъ Витебскаго округа, при чемъ за содержаніе ученика въ Полоцкомъ училищѣ вносится 90 р., а въ Витебскомъ 116 р.

Постановили: Для равномѣрности счетовъ установить одинаковую плату по 90 руб. за иноокружныхъ учениковъ-сиротъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ Витебскаго и Полоцкаго округовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 14. Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 28.

1902 г., февраля 5 дня. Слушали: Актъ духовенства 1 округа Невельскаго уѣзда, отъ 28 декабря 1901 г., о сложеніи съ наступающаго года установленнаго 10-рублеваго попуднаго взноса отъ церквей съ обращеніемъ сей суммы на счетъ свѣчного завода.

Справка: Журналъ № 15 за сей годъ въ семъ дѣлѣ.

Постановили: Въ виду того, что въ текущемъ году, по журнальному постановленію съѣзда духовенства, имѣетъ быть уплачено изъ доходовъ свѣчного завода долга епархіальному попечительству 3000 р., а если окажется возможнымъ, то и весь долгъ въ суммѣ 5000 р.,—актъ духовенства 1 Невельскаго округа принять къ свѣдѣнію и объ уменьшеніи 10-рублеваго взноса за каждый продаваемый въ церквахъ пудъ свѣчъ имѣть сужденіе въ будущемъ 1903 году.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 14. Читалъ“.

А К Т Ъ.

1902 г., февраля 5 дня. Такъ какъ вопросы, предложенные на об-

сужденіе съѣзда, разсмотрѣны, то постановили: дѣло съѣзда считать оконченнымъ, и засѣданіе закрытымъ, а самое дѣлопроизводство представить Его Преосвященству чрезъ предсѣдателя съѣзда на архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: „1902 г., февраля 15. Читалъ“.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христосъ воскресе! *)

„Христосъ новая пасха, жертва живая, агнецъ Божій вземляй грѣхи міра“.

Каждый годъ мы совершаемъ праздникъ Пасхи Христовой и каждый годъ празднуемъ ее, какъ *пасху новую спасительную.* Поистинѣ Пасха Христова есть праздникъ *нашего обновленія и спасенія.*

Праздникъ Пасхи Христовой,—Воскресенія Христова есть праздникъ новый по самому своему существу, по самому источнику, который лежитъ въ основаніи его. Событіе Воскресенія Христова есть не только величайшее, но вмѣстѣ съ тѣмъ и совершенно новое въ исторіи человѣческаго рода чудо. Весь до-христіанскій міръ не представляетъ событія однороднаго Воскресенію Господа Іисуса Христа изъ мертвыхъ. Всему языческому міру была чужда самая идея воскресенія изъ мертвыхъ и ни въ одной изъ языческихъ религій, сохранившихъ въ иныхъ отношеніяхъ хотя слабые остатки первоначальнаго Богооткровеннаго преданія, мы не слышимъ даже и слабѣйшаго отголоска этой священной, спасительной, новой идеи. Мысль о воскресеніи изъ мертвыхъ была настолько чужда древнему, до-христіанскому языческому міру, что она казалась ему противоестественною, безумною. Поэтому, когда св. ап. Павелъ явился въ Аѳины, центръ классическаго языческаго міра, съ проповѣдію о воскресеніи Христовомъ, то *„нѣцыи отъ епікуръ и отъ стоікъ философъ стязахуся съ нимъ: и нѣцыи глаголаху: что убо хощетъ суесловный сей глаголати; иніи же: чуждихъ боговъ мнится проповѣдникъ быти: яко Іисуса и воскресеніе благовѣствоваше имъ. Поемше же его, ведоша на ареопагъ глаголюще: можемъ ли разумѣти, что новое сіе глаголемое тобою ученіе; странна бо нѣкая влагаеши во ушеса наша: хощемъ убо разумѣти, что хотятъ сіи быти... Слышавше же воскресеніе мертвыхъ, овіи убо ругахуся, овіи же рѣша: да слышимъ тя паки о семъ“* (Дѣян. XVII, 18—20, 32). Оттого даже и послѣ Воскресенія

*) „Кіев. Еп. Вѣд.“.

Христова проповѣдь о семъ была для *„еллиновъ безуміемъ“* (1 Кор. I, 23), ибо языческая премудрость совершенно не могла вмѣстить въ себѣ новой для нея идеи.

И не только для язычниковъ, но даже и для самихъ іудеевъ, которымъ было *ввѣрено слово Божіе* (Рим. III, 2), мысль о воскресеніи изъ мертвыхъ была новою, неудобопріемлемою для ихъ сознанія, а для иныхъ даже *„соблазномъ“*, камнемъ преткновенія, изъ-за котораго между ними произошло раздѣленіе на партіи, при чемъ выродилась саддукейская секта, отрицавшая воскресеніе мертвыхъ.

Поистинѣ, *Христосъ—новая пасха, рожденіе новаго винограда.*

Пасха Христова есть новый праздникъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, какими она сопровождалась. *Пасха есть праздникъ адова разрушенія, умерщвленія смерти, начало иного вѣчнаго житія.* Принесши крестною Своею смертію великую всемірную жертву и честною Своею кровію искупивши насъ, Господь Іисусъ Христосъ ищетъ Своихъ искупленныхъ чадъ, чтобы принять ихъ въ Свое небесное царство, и для того, прежде всего, по обѣтованію, данному прародителямъ нашимъ, сходитъ во адъ, поражаетъ главу змія, имущаго державу смерти и владычество свое въ тартарѣ и адѣ, разрушаетъ царство діавола, проповѣдуетъ спасеніе душамъ, томившимся въ плѣну владѣющаго адомъ, и изводитъ изъ него души, жившія вѣрою въ Искупителя, и водворяетъ ихъ въ странѣ свѣта, мира и покоя. Побѣдивъ діавола, имущаго державу смерти, Господь I. Христосъ попираетъ и упраздняетъ и самую смерть, поставляетъ на мѣсто ея вѣчную жизнь. Воскресшій изъ мертвыхъ Господь I. Христосъ совершитъ нѣкогда всемірное воскресеніе тѣлъ усопшихъ для вѣчной, нестарѣющейся и никогда непрекращающейся жизни. Подобно тому, какъ *Христосъ воста отъ мертвыхъ, къ тому уже не умираетъ: смерть Имъ ктому не обладаетъ* (Рим. VI, 9), и наши мертвенныя тѣла, воспрянувши отъ смертнаго сна силою Воскресшаго Побѣдителя ада и смерти, *облекутся во образъ небеснаго человѣка* (1 Кор. XV, 49), т. е. Воскресшаго Христа, и будутъ новы, нетлѣнны и безсмертны. Какая отрада, какое успокоеніе изливается въ душу вѣрующаго христіанина отъ сего благодатнаго христіанскаго ученія, которое такъ свѣтозарно освѣщаетъ мракъ нашей жизни и особенно нашего гроба! Поистинѣ, Пасха Христова есть праздникъ нашего обновленія и спасенія, день воскресенія, въ который надлежитъ всѣмъ *просвѣщаться торжествомъ, ибо въ этотъ день изъ гроба Христова красное правды намъ возсія солнце.*

Событіе воскресенія Христова, лежащее въ основаніи праздника праздниковъ и торжества изъ торжествъ, настолько велико, необыкновенно и ново, что оно встрѣчено было самими учениками Воскресшаго Христа съ недовѣріемъ и недоумѣніемъ, именно какъ событіе новое и необыкновенное, неожиданное для нихъ. Когда жены-мироносицы, явившіяся въ самый день Воскресенія Христова съ муромъ для помазанія тѣла Господа, вошли въ гробъ и увидѣли тамъ ангела, то „ужаснулись... и, вышедши побѣжали отъ гроба; ихъ объялъ трепетъ и ужасъ“ (Марк. XVI, 5. 8). Когда Марія Магдалина, послѣ явленія ей Воскресшаго Господа, *„пошла и возвѣстила бывшимъ съ Нимъ, плачущимъ и рыдающимъ, они, услышавши, что онъ живъ, и она видѣла Его, не повѣрили“* (Марк. XVI, 9—10). Когда, далѣе, и двое изъ учениковъ Спасителя, которымъ явился Воскресшій Господь на пути въ одно селеніе, возвѣстили объ этомъ прочимъ, то *и имъ не повѣрили* (Марк. XVI, 12—14). Наконецъ, когда другіе ученики, которыхъ Самъ Воскресшій Господь упрекалъ за *невѣріе и жестокосердіе, что видѣвшимъ Его воскресшаго не повѣрили* (Марк. XVI, 14), говорили ап. Ѳомѣ, не бывшему при этомъ послѣднемъ видѣніи Спасителя: *„мы видѣли Господа. Онъ сказалъ имъ если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его, не повѣрю“* (Іоан. XX, 25). Своимъ невѣріемъ всѣмъ лицамъ, видѣвшимъ Воскресеніе Господа, Апостолы поразительнѣйшимъ образомъ доказываютъ, насколько Воскресеніе Христово было ново, неожиданно для нихъ, насколько оно было недосягаемо высоко для обыкновеннаго ума человѣческаго, который самъ собою не могъ придумать этого факта.

И послѣдствія этого величайшаго въ мірѣ чуда, а именно: побѣда надъ діаволомъ, попраніе смерти, дарованіе вѣчной жизни вѣрующимъ въ Воскресшаго Господа, такъ чудесны, такъ таинственны, что они никогда не могутъ быть постигнуты человѣческимъ умомъ, они навсегда останутся для насъ новою тайною. Вотъ почему мы изъ года въ годъ, празднуя Пасху, испытываемъ въ дни этого праздника чувство необыкновеннаго новаго торжества.

„Пасха священная намъ днесь показася, пасха нова святая, пасха таинственная, пасха всечестная, пасха Христосъ Избавитель. Пасха непорочная, пасха великая, пасха вѣрныхъ, пасха двери райскія намъ отверзающая, пасха всѣхъ освящающая вѣрныхъ“. (Стих. пасх.).

„Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія

вѣчнаго начало: и играюще поемъ виновнаго, единаго благословеннаго отцевъ Бога и препрославленнаго" (троп. пасх. кан.).

Христосъ воскресе!

Отецъ архимандритъ Павелъ о Церкви Христовой.

(Краткій сводъ его ученія).

(Окончаніе. См. № 7 „Пол. Епарх. Вѣд." 1902 г.).

IV. Единству церкви съ ангелами данъ на землѣ лишь начатокъ—залогъ во Христѣ; торжествующую же и равноангельскую жизнь—полное единеніе съ ангелами и совершенство она восприметъ въ будущемъ вѣкѣ.

Въ будущемъ (вѣкѣ) праведные пріимутъ одареніе совершенное; начало же оному здѣ полагается, какъ о томъ учитъ апостолъ: *егдаже пріидетъ совершенное, тогда еже отчасти упразднится... Видимъ убо нынѣ якоже зерцаломъ въ гаданіи, тогда же лицемъ къ лицу; нынѣ разумѣю отчасти, тогда е познаю, якоже и познанъ быхъ* (1 Кор. гл. 13, ст. 10 и 12) [14]). Въ будущій же вѣкъ иное устройство будетъ имѣть церковь Божія: тогда яже отчасти разумѣваемая упразднится и пріидетъ совершенное [15]). По слову апостола, мертвые возстанутъ нетлѣнными, а живые измѣнятся также на нетлѣніе (1 Кор. 15. 52, 53); нетлѣніе съ воскресеніемъ не разлучается... по слову Спасителя: *равни бо сутъ ангеломъ и сынове Божіи, воскресенія сынове суще* (Лук. зач. 102, гл. 20, ст. 36) [16]).

В. Какъ разумѣть слова: *И наполнися храмъ дыма отъ славы Божія и отъ силы Его, и никтоже можаше внити во храмъ, дондеже скончаются седмъ язвъ седмихъ ангелъ* (Апок. 15, 8)?

О. Симъ показуется, что даже и святые не пріимутъ совершеннаго воздаянія до дне втораго Христова пришествія, о чемъ апостолъ Павелъ пишетъ въ посланіи къ евреямъ: *сіи вси* (поименованные имъ святые) *послу-*

---

14) Тамъ же, стр. 47 и 48.
15) Тамъ же, стр. 63.
16) Тамъ же, стр. 220.

шествовали бывше вѣрою, не пріяша обѣтованія: Богу лучше что о насъ предзрѣвшу, да не безъ насъ совершенство пріимутъ (гл. 11, ст. 39—40). На сіи слова апостола св. Златоустъ, въ бесѣдѣ 28, глаголетъ: „Кая убо мзда толикаго, рече, упованія? кое воздаяніе? Веліе, и тако веліе, яко ниже словомъ мощи явленному быти. Яко бо, рече, *око не видѣ и ухо не слыша, ниже на сердце человѣчее взыйде*, сія суть, *яже уготова Богъ любящимъ Его*. Но не у воспріяша, но еще ожидаютъ и тако скончавшеся въ толицѣй скорби. И они убо лѣта имутъ толикая (столько лѣтъ какъ) побѣдившіи, и не у воспріяша: вы же въ подвизѣ еще сущіи изнемогаете. Помыслите (и вы что есть, и) елико есть Аврааму сѣдѣти и апостолу Павлу, ожидающимъ, когда ты совершенство пріимеши, да возмогутъ тогда мзду пріяти. Аще бо и мы не прибудемъ, предрече имъ Спасъ не дати: якоже отецъ любовый дѣтемъ благоискуснымъ и дѣло совершившимъ глаголалъ бы не дати ясти, аще не пріидутъ ихъ братія. Ты же ли стужаеши, яко не у воспріялъ еси мзду? Что убо сотворитъ Авель, иже прежде всѣхъ побѣдивый, и не вѣнчанъ сѣдяй? Что же Ной? Что же бывшіи во времена оная, яко тебе и сущихъ по тебѣ ожидаютъ? Зриши ли, яко мы лишше ихъ имамы? И добре за сіе рече: *Богу о насъ лучшее нѣчто предзрѣвшу*. Да не мнятъ бо ся лишшее (насъ) имѣти, еже первѣе вѣнчатися, уставилъ есть всѣмъ едино время вѣнцевъ, и иже прежде толикихъ лѣтъ побѣдивый, съ тобою пріиметъ вѣнецъ. Зриши ли промышленіе? И не рече: да не безъ насъ вѣнчаны будутъ; но: *да не безъ насъ совершенство пріимутъ*. Тѣмже и совершенніи тогда являются. Предвариша въ подвизѣхъ, но не предваряютъ въ вѣнцѣхъ. Не онѣхъ обидѣлъ есть, но насъ почтилъ: ибо и тіи братію ожидаютъ. Аще бо тѣло едино вси есмы, большая бываетъ тѣлу сему сладость, егда обще вѣнчается, а не въ части (не по частямъ)“ (стр. 3048 и 3049. Кіевъ, 1623 г.) [17]).

Не по оскудѣніи вѣры и побѣжденіи отъ вратъ адовыхъ, но по совершеніи всѣхъ грядущихъ на нее бѣдъ, церковь воинствующая, въ великій день явленія Господня, пріиметъ воздаяніе быть церковію торжествующею. Вотъ мое разумѣніе и упованіе! [18]).

---

17) Тамъ же, стр. 175 и 176.

18) Ч. 3, стр. 154.

„Богъ раздѣлилъ приданое ея (церкви) на двѣ части,—учитъ св. Іоаннъ Златоустъ:—одно даровалъ ей вмѣсто залога, а другое обѣщалъ ей въ будущемъ. Что же Онъ

V. Земная новозавѣтная церковь Христова, какъ тѣло Христово—отъ плоти и отъ костей Его, создана съ различными членами, совершающими каждый только свое служеніе, согласно назначенію; къ сей же церкви, созданной Христомъ, относится и обѣтованіе о неодолѣнности.

Церковь Христова не есть какое-либо общество, само собою устроившееся, то-есть умышленіемъ какихъ-либо лицъ, собравшихся во едино, но создана Господомъ. Какъ въ первобытіи міра, по Писанію, *рече Богъ: сотворимъ человѣка... и сотвори Богъ человѣка, по образу Божію сотвори его* (Быт. гл. 1): такъ же точно Творецъ міра сказалъ и о церкви: *созижду церковь Мою*, присоединивъ неложное о ней обѣтованіе: *и врата адова не одолѣютъ ей*, и указавъ тогда же ея достоинство, что она будетъ имѣть ключи царства небеснаго, т. е. будетъ властительницею неба: *и дамъ ти ключи царства небеснаго* (Матѳ. зач. 67)... И какъ въ первобытіи созданъ человѣкъ съ различными удами, т. е. членами тѣла: подобно сему церковь, тѣло Христово, создана съ различными удами, какъ о томъ свидѣтельствуетъ апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи къ коринѳяномъ, глаголя: *якоже бо тѣло едино есть, и уды имать многи, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ* (зач. 152), по толкованію св. Златоуста, тако и церковь Христова. И паки тамъ же: *ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози*; и паки: *аще быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло?* Въ посланіи же къ римлянамъ являетъ и причину, ея же ради церковь создана съ различными удами: *уди не вси тожде дѣланіе имутъ* (зач. 109), т. е. по причинѣ потребности различныхъ дѣйствій въ церкви, является потребность и различныхъ удовъ церковныхъ, какъ и въ тѣлѣ для

даровалъ ей? Даровалъ ей прощеніе грѣховъ, помилованіе отъ наказанія, оправданіе освященіе, искупленіе, тѣло Господне, трапезу божественную, духовную, воскрешеніе мертвыхъ. Все это имѣли апостолы. Такимъ образомъ одно Онъ даровалъ, а другое обѣщалъ; и одно было на опытѣ и въ обладаніи, а другое въ надеждѣ и вѣрѣ. Послушай еще: что Онъ даровалъ? Крещеніе, жертву. Это на опытѣ. А посмотри, что Онъ *обѣщалъ?* Воскресеніе, нетлѣніе тѣлъ, *единеніе съ ангелами*, ликованіе съ архангелами, жизнь вмѣстѣ съ Нимъ, жизнь нетлѣнную, блага, *ихже око не невидѣ*", и проч. (на слова *предста царица*, т. III, стр. 426—7. СПБ. 1897 г.). „Вы (пелагіане) признаете (церковь) уже въ этомъ смертномъ и тлѣнномъ тѣлѣ совершенною,—говоритъ блаженный Іеронимъ,—и заслуживаете услышать съ коринѳянами: *се сыти есте, се обогатистеся, безъ насъ воцаристеся: и о дабы воцарилися есте, да и мы быхомъ съ вами царствовали* (1 Кор. 4, 8; разгов. противъ пелагіанъ, ч. V, стр. 273)!

зрѣнія потребны очи, для дѣланія руки, для хожденія ноги [19]). И не свойственно тѣлу Христову быть лишеннымъ какихъ-либо частей... Толкуя слова апостольскія (1 Кор. гл. 12; Ефес. гл. 1), св. Златоустъ свидѣтельствуетъ, что гдѣ нѣтъ различныхъ удовъ, потребныхъ на различныя дѣйствія тѣла церковнаго, тамъ нѣтъ и тѣла церковнаго, и что различные уды въ своей совокупности составляютъ исполненіе Главѣ церковнаго тѣлесе—Христу. Итакъ, если нѣтъ даже единаго уда церковнаго, и то есть уже лишеніе для главы. Посему общество, не имѣющее всѣхъ членовъ церковныхъ, потребныхъ на совершеніе различныхъ дѣйствій благодати, не можетъ нарицать Христа своимъ Главою, ибо Богъ Отецъ положилъ Христа Главою такому тѣлеси, которое имѣетъ всѣ уды, потребные для жизни церковной, и нарицать Христа Главою тѣла, не имущаго всѣхъ сихъ удовъ, есть уничиженіе Главѣ [20]). Гдѣ Духъ Святый пребываетъ, тамо неотложно должно быть и все сіе: якоже Самъ Онъ, по слову Христа Господа, съ вѣрными пребудетъ во вѣкъ (Іоан. 14, 16), такъ же во вѣкъ и пастырей поставляти будетъ (Дѣян. 20, 28) и дары раздаяти (1 Кор. гл. 12). И если которая именуемая церковь поставленія пастырей отъ Духа Святаго чрезъ возложеніе руку священничества (1 Тим. 4, 14) и раздаянія даровъ въ совершеніе всѣхъ таинствъ церковныхъ (2 Петр. 1, 3), не имѣетъ: сіе достовѣрнѣйшій есть знакъ, что церковь та Духа Святаго въ себѣ не вмѣщаетъ Увы, скорби и плача достойное положеніе! И гдѣ, въ которой именуемой церкви, пастыри съ возложеніемъ руку не поставляются, тамо, въ той церкви, и ключей царства небеснаго не обрѣтается: ибо ключи, отверзающіе царство небесное, даны отъ Господа только апостоламъ и преемникамъ ихъ, а прочимъ, не поставленнымъ вожатаямъ, они неприступны [21]). (И только) епископъ имѣетъ власть преподавать другимъ благодать Святаго Духа на разрѣшеніе грѣховъ кающагося, но только преподаетъ ее такою формою, какая установлена отъ самовидцевъ Слова, святыхъ апостолъ, т. е. возложеніемъ рукъ священничества [22]). О, коль велико сіе дарованіе, да воюемая вратами адовыми церковь, въ лицѣ своихъ предстоятелей обладаетъ небесами! [23]). Благодатныя силы даны церкви, по слову апостола, для того, чтобы руководимые ею по-

---

19) Замѣч. на Пом. отв., стр. 24 и 25, I-е изд.
20) Кратк. рук., стр. 45 и 47.
21) Ч. 2, стр. 98.
22) Кратк,. рук. стр. 13.
23) Ч. 1, стр. 782.

лучили животъ вѣчный (2 Петр. 1, 3); а если бы церковь могла лишиться данныхъ ей отъ Бога благодатныхъ силъ она была бы безсильна, не могла бы чадъ своихъ препровождать къ вѣчному животу, и не сбывались бы на ней слова Христовы: *созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей* [24]). Обѣтованіе Христово, что врата адова не одолѣютъ церкви, не можетъ относиться, какъ иные думаютъ, къ церкви небесной, потому что противъ церкви, сущей на небеси, и врата адова вооружаться не могутъ (Злат. на Ефес. бес. 22 и 23); обѣтованіе соблюсти церковь неодолѣнною вратами адовыми можетъ относиться только къ церкви, воюемой вратами ада. Не можетъ оно прилагаться и къ церкви праотцевъ, прежде воплощенія Господня бывшей, помому что въ самомъ обѣтованіи Христосъ говоритъ о будущемъ (въ отношеніи церкви праотцевъ) времени: *созижду* и: *не одолѣютъ* [25]).

Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ вытекаютъ слѣдующія положенія о церкви Божіей и ея устройствѣ:

Первое. Церковь не есть самоучредившееся общество, но создана Богомъ и отъ Него имѣетъ силы на преподаніе даровъ Св. Духа.

Второе. Церковь создана Богомъ, по подобію тѣла человѣческаго, съ различными удами, или членами, соотвѣтственно различію ихъ служенія въ церкви.

Третіе. Полноту членовъ, предназначеныхъ на строеніе таинъ Божіихъ въ церкви, составляютъ три чина священной іерархіи: епископъ, пресвитеръ и діаконъ, изъ коихъ епископъ, по подобію главы тѣлсе церковнаго, содержитъ въ себѣ полноту апостольскихъ дарованій.

Четвертое. Съ таковымъ устройствомъ чиновъ святая церковь должна существовать до втораго Христова пришествія.

Пятое. Какъ въ тѣлѣ человѣческомъ одинъ удъ не составляетъ цѣлаго тѣла, такъ и церковь безъ положенныхъ въ ней Богомъ различныхъ чиновъ па строеніе таинъ не можетъ быть церковію.

Шестое. Въ церкви Богомъ установлены седмь таинствъ, и отнюдь не менѣе.

Седмое. Безъ употребленія сихъ таинствъ невозможно получить спасе-

---

24) Ч. 3, стр. 437 и 438.

25) Кратк. рук., стр. 55.

нія, и только въ церкви, имущей полноту іерархіи и таинствъ, человѣкъ получаетъ спасеніе, а внѣ сей церкви находящіеся вси погибнутъ [26]).

Вотъ я указалъ тебѣ изъ словъ Самого Господа существеннѣйшія свойства святой Его церкви, и всѣ сіи свойства имѣетъ вполнѣ только наша православная церковь [27]). Грекороссійская церковь неповрежденну соблюдаетъ вѣру о существѣ трехъ Божественныхъ Ѵпостасей: исповѣдуетъ Отца Бога, Сына Бога и Духа Святаго Бога, въ трехъ лицахъ едино, нераздѣльное и присносущное Божество. Такожде и о свойствахъ ѵпостасныхъ лицъ Святыя Троицы въ православіи не погрѣшаетъ: исповѣдуетъ Отца не рожденна, Сына отъ Отца рождшася прежде всѣхъ вѣкъ, Святаго Духа отъ Отца исходяща, отъ единаго единаго. Такожде и о смотрѣніи Сына Божія православно вѣруетъ и исповѣдуетъ Христа совершенна Бога и совершенна человѣка, въ двухъ естествахъ во единой ѵпостаси, имуща двѣ воли и два дѣйства, страсть пріемша нашего ради спасенія, пострадавша плотію безстрастна Божествомъ. И рождшую Христа воистину Богородицу исповѣдуетъ, угодниковъ Божіихъ почитаетъ и празднуетъ памяти ихъ, крестъ честный прославляетъ, святыя иконы чествуетъ и покланяется имъ, іерархію, Христомъ основанную въ трехъ чинахъ, непрерывно по послѣдованію отъ святыхъ апостолъ имѣетъ. Всѣ седмь таинъ пріемлетъ и дѣйствуетъ, не дѣлая въ таинственныхъ видахъ ни малѣйшаго измѣненія. Жизнь препровождат поучаетъ по заповѣдямъ Божіимъ. И по сему православному, содержимому ею, исповѣданію церковь грекороссійская есть церковь православно-каѳолическая, и развѣ ея иныя церкве нѣсть, яже бы и вѣру православную исповѣдывала, и іерархію, и тайны всѣ имѣла [28]).

VI. Поповцы, бѣлокриничные и безпоповцы не суть церковь Божія, носящая обѣтованіе Христово.

Видите, что есть церковь Божія, соборная и апостольская! Она не есть только собраніе людей, но такое собраніе, которое всему евангелію всецѣло вѣруетъ, содержитъ и имѣетъ отъ Христа установленныя таинства, и пребываетъ подъ управленіемъ отъ Христа установленныхъ чиновъ: а такое

26) Замѣч. на Пом. отв., стр. 31 и 32.
27) „Бр. Сл.“ 1890 г. № 11, стр. 10.
28) Ч. 2, стр. 10 и 11.

собраніе, т. е. общество, существующее безъ преданныхъ отъ Христа таинствъ и не находящееся подъ управленіемъ отъ Христа установленныхъ чиновъ, не только не есть церковь Божія, соборная и апостольская, а есть и именуется, какъ сказано въ Великомъ Катихизисѣ, собраніемъ нечестивыхъ и бѣсовскимъ Вавилономъ (листъ 122 на об.) [29]). Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесеомъ, въ зачалѣ 224, сказуетъ: *И той* (Христосъ) *далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.* Изъ сихъ словъ апостола видно, что Христомъ даны святой Его церкви чины іерархіи, пастыри и учителя, въ созиданіе тѣла Христова въ достиженіе соединенія вѣры [30]). Епископство есть высшая степень священства и главный членъ въ тѣлѣ церкви, чрезъ который отъ Бога истекаетъ все освященіе церкви и преподаніе силы на совершеніе всѣхъ таинствъ, какъ о томъ пишетъ Симеонъ Солунскій въ первой книгѣ, во главѣ 77 [31]). Напротивъ тѣ, которые, подобно Зыкову (извѣстному безпоповцу-начетчику), дерзаютъ говорить такую ужасную ложь и непристительную клевету о пастыряхъ церкви и о всей церкви Христовой, якобы она не имѣетъ уже пастырей, существуетъ, какъ мертвое тѣло, безъ важнѣйшихъ и главнѣйшихъ членовъ, чрезъ которые подается жизнь и всѣмъ прочимъ ея членамъ,—таковые продерзатели не суть ли самые послѣднѣйшіе и гнилые члены, законно отсѣченные отъ единства тѣла церковнаго, безжизненные и подлежащіе истлѣнію [32]).

1. Хотя мѣстныя общества и находились иногда въ отдѣленіи отъ своихъ епископовъ, нарушившихъ православіе, но общества сіи, какъ частные уды въ цѣломъ тѣлѣ соборныя церкве, жили единою жизнію и единымъ дыханіемъ со всею церковію, существовавшею неизмѣнно подъ управленіемъ епископовъ. Итакъ Пешехоновъ (поповщинскій писатель 18-го вѣка) ни правилами соборными, ни святоподобіями не доказалъ, чтобы какая-либо церковь, оставшись безъ епископа, могла существовать внѣ цѣлаго орга-

---

29) Ч. 1. стр. 609 и 610.
30) Ч. 3, стр. 315.
31) Тамъ же, стр. 233 и 234.
32) Тамъ же, стр. 227 и 228.

низма церковнаго [33]). Если бы онъ рѣшился указать на прежде существовавшихъ, за два вѣка предъ симъ, епископовъ, сущихъ уже внѣ міра сего, то значило бы, что онъ не вѣруетъ самому существованію на земли воинствующей церкви Христовой, признаетъ церковь Христову прекратившею на земли свое существованіе, а вѣруетъ только въ прежде бывшую церковь; оказалось бы, что онъ и символъ вѣры: „Вѣрую... во едину, святую, соборную и апостольскую церковь“, исповѣдуетъ только на словахъ, а въ сущности не вѣруетъ такъ, какъ читаетъ въ символѣ [34]). Какъ не оправдываетъ безпоповцевъ ихъ мнѣніе, что они, хотя и простолюдины, хотя и не имѣютъ священства, но вѣруютъ во Христа, а посему суть члены церкви,— не оправдываетъ потому, что частное должно быть въ цѣломъ и съ цѣлымъ въ соединеніи, какъ уды съ тѣломъ; а одно частное, одинъ удъ тѣла, нога или рука, не составляетъ цѣлаго и въ разъединеніи отъ цѣлаго не могутъ имѣть жизни и дѣйствія; такъ же и придуманное Пешехоновымъ оправданіе, что общество бѣглопоповцевъ есть церковь сельская, или малаго града, имѣющая пресвитеровъ, но не имѣющая епископовъ, оправданіемъ для нихъ служить не можетъ, ибо сельская, или малаго града церковь, есть частная церковь и должна быть (какъ и бываетъ всегда) въ соединеніи со всею вселенскою церковію, какъ частное съ цѣлымъ, какъ единъ удъ съ тѣломъ; кромѣ того, въ раздѣленіи отъ цѣлаго, т. е. отъ вселенскія церкви, какъ отсѣченная рука, жизни и дѣйствія имѣть не можетъ, по слову апостола, *ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози* [35]).

2. Амвросій (бѣглый греческій митрополитъ) не по волѣ Константинопольскаго патріарха поступилъ въ Бѣлую Криницу, но бѣжалъ отъ своего патріарха и прервалъ общеніе съ нимъ, а вмѣстѣ и съ церковію вселенскою, поругавшись притомъ и самому таинству мѵропомазанія, въ ней полученному. Прервавъ же общеніе со своимъ патріархомъ и со всею православною церковію, онъ не сохранилъ преемства іерархіи, не пребылъ во Христѣ, къ Которому восходитъ сіе преемство, и подлежитъ прещенію словъ Христовыхъ: *аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга, и изсышетъ и собираютъ ю, и во огнь влагаютъ и сгараетъ* (Іоан. зач. 50) [36]).

---

33) Замѣч. на Отв. Пешехонова, стр. 72 и 73, 1-е изд.

34) Тамъ же, стр. 84 и 85.

35) Тамъ же, стр. 343 и 344.

36) Ч. 3, стр. 309.

Когда же Амвросій пришелъ не къ соборной и апостольской церкви, а къ обществу безблагодатному, не могущему преподавать чрезъ хиротонію благодать Святаго Духа на совершеніе таинствъ, то онъ и не могъ быть въ семъ обществѣ основателемъ іерархіи, не могъ создать изъ сего общества соборную и апостольскую церковь, ибо Учредитель іерархіи и Создатель церкви одинъ Христосъ [37]).

Имѣютъ нѣкоторые изъ еретиковъ, по отдѣленіи своемъ отъ церкви, непресѣкаемую іерархію, т. е. таинство хиротоніи, также и Христомъ преданное, съ приглашеніемъ тріипостаснаго Божества, трехпогружательное крещеніе; но имѣютъ не какъ свое, имъ преданное, но какъ чужое достояніе, не имъ отъ Христа преданное, но святѣй, соборнѣй и апостольстѣй церкви, православно вѣрующей, и ей, а не симъ еретикамъ принадлежащее. Еретики имѣютъ оныя таинства, какъ похищенное чужое достояніе... Іерархія была и признавалась церковію у единовольниковъ и иконоборцевъ. Но развѣ съ ними, неистинно вѣровавшими, Христосъ истинно обѣщался быть до скончанія вѣка? (Поповцы и бѣлокриничные именно утверждаютъ, что носителями обѣтованія Христова о вѣчности священства могутъ быть исключительно еретики, такъ какъ сами они, мнимо чисто-православные, не были и не суть носители этого обѣтованія). Такъ мудрствовать—значило бы развращенно понимать, что Христосъ не однихъ истинно-вѣрующихъ спасаетъ, но и съ неистинно-вѣрующими положилъ обѣщаніе пребывать до скончанія вѣка [38]). А что сіе обѣтованіе Господне быть съ апостолами, а по нихъ и съ ихъ преемниками, относится только къ православнымъ епископамъ, преемникамъ апостольскимъ, а не къ еретическимъ, сіе явственно показуется изъ самыхъ словъ Господнихъ. Ибо Господь прежде нежели изрекъ апостоламъ обѣтованіе пребывать съ ними вѣчно, далъ имъ заповѣдь учить (языки) *блюсти вся, елика заповѣда* имъ; послѣ сей уже заповѣди, Онъ даетъ обѣтованіе: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20). Значитъ, съ тѣми епископами, которые не учатъ соблюдать вся, елика заповѣда Господь, сирѣчь не всѣ евангельскія повелѣнія пріемлютъ, а паче во обѣтованіе Господне о неодолѣнности церкви не вѣруютъ,—съ тѣми быть до скончанія вѣка Господь обѣтованія не положилъ [39]). А слово

---

37) Кратк. рук., стр. 64.

38) Замѣч. на Отв. Пешех., стр. 264 и 265.

39) Кратк. рук., стр. 186 и 187.

Господне *не мимо идетъ*: церковь и епископство въ церкви пребудутъ во вѣки неодолѣнными. И при крещеніи, читая символъ вѣры, мы обязуемся вѣровать въ существующую святую, соборную и апостольскую церковь, т. е. существующую во всей полнотѣ іерархіи, а не въ желаніи только имѣющуюся (каковое желаніе имѣютъ не только поповцы, но и безпоповцы). Одному таковому, хотѣвшему лишеніе крещенія замѣнить только желаніемъ крещенія, св. Григорій Богословъ отвѣтствуетъ: „Если достаточно желанія вмѣсто силы крещенія, и за одно желаніе присуждаешь себѣ славу, то и вмѣсто славы удовольствуйся однимъ желаніемъ. И какой для тебя вредъ не сподобиться оной, когда имѣешь желаніе“ (Твор. Григ. Богосл. въ русск. перев. т. 3, стр. 295)? [40]).

3. Ты помяни, колико было до распятія Христова пророковъ и праведниковъ великихъ,—каковы: Ной, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Іосифъ, Моисей законодавецъ; но всѣ они оправдаться не могли своею правдою, а оправданы кровію Христовою, по слову апостола: *благодаряще Бога и Отца... Иже избави насъ отъ власти темныя, и престави въ царство Сына любве Своея, о Немъ же имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣховъ* (Колос. зач. 250) [41]). Если сказанное въ Писаніи о причастіи святыхъ Таинъ на нынѣшнее время не лежитъ, то что же лежитъ Ужели для нынѣшняго времени Богъ положилъ что-то особенное, чѣмъ должны мы получить спасеніе?—и гдѣ о томъ опредѣленіе Божіе?—въ какомъ евангеліи возвѣщено и написано? А когда такого новаго положенія во святомъ евангеліи не находится, то значитъ наставники (безпоповскіе) повелѣваютъ (безпоповцамъ) слушать не евангелія, а ихъ самихъ, проповѣдуютъ то, чего въ евангеліи не извѣщается [42]). Апостолъ Павелъ показуетъ и причину, ея же ради отмѣненъ Ветхій Завѣтъ и данъ Новый: *аще бы первый онъ непороченъ былъ, не бы второму искалося мѣсто* (Евр. зач. 318 и 319). Вотъ, вмѣсто недостаточнаго, данъ лучшій завѣтъ. У безпоповцевъ же что дано лучшее вмѣсто отмѣненнаго будто бы Новаго Завѣта. (чаши крови Христовой)?! [43]).

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

---

40) Ч. 3, стр. 118.

41) Кратк. рук., стр. 24.

42) Тамъ же, стр. 26.

43) Тамъ же, стр. 31

Думы и факты.

Письмо епархіальнаго миссіонера о необходимости и важности миссіонерскаго отдѣла при „Епарх. Вѣд.“.—Наши недоумѣнія по поводу молчанія оо. миссіонеровъ.—Значеніе печатныхъ сообщеній приходскихъ пастырей.—Нѣсколько словъ объ одномъ письмѣ мѣстнаго пастыря; учителя-миссіонеры; кандидаты на мѣста учителей и пастырей-миссіонеровъ.—Сообщенія о. Савв. Хлудка и г. Кюза.—Перлы раскольническаго лжемудрствованія.—Памяти преосвященнаго Антонина (сообщеніе свящ. N N).

Свою бесѣду съ читателями мы начнемъ съ того, что предложимъ ихъ вниманію недавно полученное нами письмо представителя и, такъ сказать, души всей мѣстной миссіи, добраго о. Игнатія Сченсновича. Письмо это, полученное нами въ то время, когда мы подъ вліяніемъ сомнѣній готовы были впасть въ уныніе, произвело на насъ неотразимо могучее дѣйствіе, возбудило прежнія свѣтлыя надежды и придало намъ новыя, свѣжія силы для продолженія начатаго дѣла...

„Тернистъ и труденъ путь миссіонера,—пишетъ о. Игнатій,—тяжела борьба его съ врагами св. церкви; ничтожны плоды ея; тягостны одиночество и равнодушіе общества къ непосильной борьбѣ.

Миссіонерскіе съѣзды, помимо своего разносторонняго и великаго значенія, приносятъ борцамъ за вѣру огромную пользу въ дѣлѣ братскаго единенія, подъема духа и возбужденія ревности къ труду. Никогда не забуду прекрасныхъ словъ, сказанныхъ на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Москвѣ его превосходительствомъ В. К. Саблеромъ и повторенныхъ на третьемъ съѣздѣ въ г. Казани профессоромъ Н. И. Ивановскимъ. Вотъ эти слова: „Какъ бы ни былъ кто опытенъ, какихъ бы чиновъ и отличій не имѣлъ, но учиться нужно всѣмъ и всегда. Живя подъ единымъ кровомъ, вы, съѣхавшіеся сюда съ разныхъ концовъ Россіи, имѣете возможность сблизиться мыслями и чувствами, подѣлиться наблюденіями. Когда будетъ кто заброшенъ въ глухую даль, одинокъ и утомленъ борьбою на тернистомъ пути миссіонерской дѣятельности, онъ всегда, думаю, можетъ найти себѣ изъ среды сего многочисленнаго сонма соработниковъ друга-утѣшителя; и станетъ такому легче“. Въ справедливости этихъ словъ могъ убѣдиться всякій, кто хотя разъ побывалъ на миссіонерскомъ съѣздѣ. Къ сожалѣнію, вызванное къ жизни братское единеніе миссіонеровъ не имѣетъ твердой почвы для своего существованія и большаго развитія. Послѣ пиршества и веселья прежняя будничная жизнь кажется человѣку болѣе прозаичной, чѣмъ казалась прежде.

Такъ и подъемъ духа, быстро вызванный миссіонерскимъ съѣздомъ, значительно ослабѣваетъ послѣ съѣзда и заглушается сознаніемъ того, что опять ты одинокъ и опять долженъ стать на свою трудную дорогу, и что не скоро ужъ повторится наше миссіонерское пиршество и, если повторится, то можетъ быть уже не для тебя...

Но чего не въ силахъ сдѣлать миссіонерскій съѣздъ, то, какъ бы въ подмогу съѣзду, *додѣлаетъ и закрѣпитъ миссіонерскій отдѣлъ* при „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Ознакомившись другъ съ другомъ на миссіонерскомъ съѣздѣ, мы можемъ теперь, *при посредствѣ миссіонерскаго органа, поддерживать между собою постоянную и неразрывную связь и въ этомъ братскомъ единеніи нашей миссіонерской семьи почерпать для себя новую мощь къ дальнѣйшей борьбѣ съ врагами церкви.* А если бы нашъ миссіонерскій органъ оказался на высотѣ своего назначенія, то мы расположили бы тогда къ святому дѣлу миссіи и общество и были бы сильны еще болѣе... *Надѣюсь, что мои мечты раздѣлятъ со мной дорогіе мои соработники на миссіонерскомъ поприщѣ* *). Отъ души привѣтствую зарождающееся новое дѣло! Дай Богъ ему развиваться, крѣпнуть и не умирать, пока будетъ существовать миссія“.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ *Игнатій Сченсновичъ.*

Глубоко благодарны о. миссіонеру за его доброе слово, имѣющее, безъ сомнѣнія, значеніе для всѣхъ дѣятелей нашей миссіи. Въ своемъ письмѣ о. Игнатій еще разъ подтвердилъ справедливость высказаннаго нами мнѣнія о значеніи и необходимости постояннаго печатнаго обмѣна мыслей между миссіонерами. Его письмо прежде всего ободрило насъ, такъ какъ мы готовы уже были счесть упорное молчаніе большинства нашихъ сотрудниковъ за выраженіе несочувствія къ нашей „затѣѣ“... А затѣмъ письмо это, безъ сомнѣнія, должно произвести на оо. миссіонеровъ гораздо большее дѣйствіе, чѣмъ нашъ собственный призывъ, такъ какъ оно принадлежитъ представителю нашей миссіи, опытному миссіонеру и почти родному всѣмъ человѣку, а мы лишь недавній пришлецъ на землѣ Полотской...

Предложеніе наше объ учрежденіи миссіонерскаго отдѣла, кажется, не

---

*) Курсивъ нашъ... Простите, о. Игнатій, что мы нѣкоторыя ваши прекрасныя слова подчеркнули...

должно вызвать неудовольствія въ оо. миссіонерахъ. По крайней мѣрѣ, мы имѣли счастье получить нѣсколько хорошихъ писемъ не только отъ намѣченныхъ нами сотрудниковъ отдѣла, но и совершенно незнакомыхъ еще намъ представителей приходскаго духовенства: нашъ проектъ одобряютъ и желаютъ искренняго успѣха дѣлу *).

Но чѣмъ же объяснить то странное, повидимому, обстоятельство, что оо. миссіонеры ничего не сообщаютъ о своей дѣятельности и о жизни раскола въ тѣхъ и другихъ мѣстечкахъ епархіи. Ужели нѣтъ ничего интереснаго, достойнаго общаго вниманія и обсужденія? Никогда мы этому не повѣримъ... Но гдѣ же причина грустнаго факта? Помогите же, ради Бога, намъ разрѣшить хотя этотъ совершенно непосильный для насъ вопросъ... Вѣдь, нужно *фактическое* сочувствіе дѣлу, а не словесное только, такъ какъ только при такомъ условіи и возможно будетъ продолжать начатое дѣло....

Конечно, въ миссіонерскій отдѣлъ поступаютъ кое-какія сообщенія оо. миссіонеровъ... Но читатели нашихъ „думъ" легко могутъ увидѣть, какъ богатъ нашъ „мѣстный" литературный матеріалъ... При томъ же авторы нѣкоторыхъ сообщеній совершенно упускаютъ изъ виду какъ строго опредѣленный тонъ и программу миссіонерскаго отдѣла, такъ и то обстоятельство, что каждой замѣткѣ необходимо бываетъ проходить чрезъ судъ цензуры и редакціи „Полоцк. Епарх. Вѣд.". Поэтому, намъ иногда приходится только прочитать сообщеніе о. миссіонера и съ сожалѣніемъ отложить его въ сторону, какъ неудобное для напечатанія **).

---

*) Необходимость постояннаго печатнаго обмѣна мыслей между миссіонерами и пастырями начинаетъ сознаваться и въ другихъ епархіяхъ. „На бывшемъ 4-го марта с. г. въ городѣ Сызрани миссіонерскомъ собраніи священниковъ изъ селъ, зараженныхъ расколомъ, предсѣдателемъ Сызранскаго миссіонерскаго кружка Я. А. З. было выражено сожалѣніе, что въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ *нѣтъ миссіонерскаго отдѣла*, и что епархіальное духовенство не дѣлится со своими собратіями пастырями черезъ печать бывающими въ ихъ практикѣ миссіонерскими наблюденіями". („Симбирск. Епарх. Вѣдом." № 7).

**) „Почтовый ящикъ".

1) Автору „Замѣтокъ и наблюденій изъ путевыхъ записокъ сельскаго священника". Ваши „Замѣтки" для миссіонерскаго отдѣла не имѣютъ значенія. Онѣ очень интересны и мы думаемъ, что сама редакція „Пол. Епарх. Вѣд." ихъ когда-либо напечатаетъ. Мы передали вашу рукопись г. редактору, отъ котораго вы можете, конечно, ихъ и получить.

Не будьте же строги къ намъ, оо. миссіонеры! Повѣрьте, что каждый печатный органъ только тогда и заслуживаетъ вниманія, когда онъ имѣетъ ясное, опредѣленное направленіе и тонъ, въ противномъ случаѣ онъ становится безцвѣтнымъ и теряетъ всякое значеніе. Тѣмъ болѣе, конечно, долженъ быть твердо вѣренъ самому себѣ органъ миссіонерскій.

— Особенно радуетъ насъ то, что нашими „думами", представляющими изъ себя нѣчто въ родѣ миссіонерскаго фельетона, интересуются нѣкоторые представители нашего епархіальнаго духовенства и свѣтскіе интеллигентные читатели. Безъ сомнѣнія, наши мысли иногда нуждаются въ критикѣ, а иногда, быть можетъ, читателю положительно не нравятся и признаются имъ неправильными... Что же—все можетъ быть: „зане умъ молодъ не дошелъ",—какъ выражается мѣстный лѣтописный списатель... Вотъ и важно въ данномъ случаѣ и крайне необходимо сужденіе ума зрѣлаго. Но сужденія спеціалистовъ большею частью страдаютъ узостью, односторонностью. Поэтому, замѣчанія миссіонеровъ-спеціалистовъ безусловно должны быть восполняемы сужденіями людей свѣжей мысли и широкаго взгляда. Лучшіе совѣтники миссіонера, конечно,—пастыри. Вотъ почему для насъ, каждое *доброе слово* приходскаго пастыря, представляетъ цѣнное пріобрѣтеніе...

— Въ безусловной справедливости своихъ разсужденій о важности и необходимости постояннаго пастырскаго вліянія на паству, какъ единственнаго почти условія для побѣды надъ врагами церкви, мы, конечно, убѣждены. Но для насъ всетаки въ высшей степени интересно отношеніе къ нашей аргументаціи нашихъ читателей—приходскихъ пастырей. Мы чувствуемъ,

---

Остальныя ваши темы также совсѣмъ не миссіонерскаго характера. Не оставляйте же своимъ вниманіемъ и миссіонерскій отдѣлъ, тонъ и задача котораго опредѣленны.

2) О. миссіонеру Савв. Хлудку. Одна изъ вашихъ замѣтокъ, неудобная для напечатанія, передана нами, согласно вашимъ словамъ, въ миссіонерскій комитетъ; послѣдній же препроводилъ ее при своемъ отношеніи въ духовную консисторію. Въ перспективѣ для васъ не совсѣмъ пріятное дѣло... Но ваше негодованіе, вызванное неприличіемъ представителя свѣтской власти, вполнѣ естественно и справедливо... Мужайтесь и будьте тверды...

3) О. Николаю Пестмалю. Искренно благодарны за обѣщаніе подѣлиться съ нами мыслями по миссіонерскому дѣлу... Но зачѣмъ же откладывать до лѣта: се время благопріятное... Пишите скорѣе. Каждое слово человѣка, такъ интересующагося миссіей, какъ вы, для насъ весьма цѣнно.

Б—въ.

что нѣкоторые изъ нихъ готовы намъ возразить или ограничить нашу мысль... Не правда ли?...

Только мы закончили свою прошлую замѣтку, въ которой особенно много говорили о пастырскомъ вліяніи, какъ пришло намъ на память одно письмо, полученное нами отъ незнакомаго еще намъ приходскаго батюшки изъ рѣжицкаго уѣзда... Письмо это въ свое время не произвело на насъ особенно сильнаго впечатлѣнія... Но теперь оно насъ положительно безпокоитъ и страшно смущаетъ... Прочтемъ нѣсколько строкъ въ этомъ письмѣ батюшки: „Вы поставлены,—пишутъ намъ,—въ особенно благопріятныхъ условіяхъ. Черезъ ваши руки проходятъ будущіе дѣятели миссіи; вы первый, кто вкладаетъ миссіонерскую закваску. Вамъ извѣстны ваши воспитанники. Рекомендуйте ихъ Владыкѣ на мѣста учителей въ церковныя школы въ наши мѣста. Создавайте рать, которая должна вступить въ борьбу съ невѣжествомъ и косностью. Сгруппируйте вокругъ себя сихъ ратниковъ, поддержите, вдохновите!... Ваша вина будетъ, если въ мѣста, гдѣ требуется человѣкъ съ миссіонерской закваской, будутъ назначаться лица, вовсе нерасположенныя и неспособныя къ миссіонерству... Дайте намъ людей, которые бы привели православныхъ же въ православную церковь“...

Итакъ, какъ видно, авторъ письма возлагаетъ слишкомъ большія надежды на учителей церковныхъ школъ. Если при этомъ онъ имѣетъ въ виду спеціальную миссіонерскую дѣятельность учителей, то съ его мнѣніемъ согласиться положительно невозможно. Конечно, учителя могутъ нести миссіонерскія обязанности, и у насъ въ епархіи такихъ миссіонеровъ есть человѣка три-четыре, но ожидать особенно плодотворной дѣятельности отъ нихъ нельзя. Въ то время, какъ миссіонерство для приходскаго пастыря составляетъ его главную и естественную обязанность, его *долгъ*, для учителя, какъ бы онъ горячо не отдался дѣлу, миссіонерская дѣятельность всегда будетъ чѣмъ то постороннимъ, необязательнымъ, сверхдолжнымъ. Затѣмъ, у хорошаго учителя едва ли останется и времени свободнаго для этого посторонняго дѣла. Его прямое дѣло—учить дѣтей; онъ всегда и днемъ и вечеромъ—съ дѣтьми; всѣ его мысли вращаются около школы... Служеніе другому дѣлу неизбѣжно должно сопровождаться ущербомъ для главнаго дѣла. Наконецъ, ни одинъ учитель не располагаетъ достаточными средствами для борьбы съ расколомъ. Положимъ, онъ свѣдущъ въ полемикѣ съ раскольниками и можетъ вести бесѣды. Но этого рода средства, какъ показываетъ самымъ яснымъ образомъ жизнь, при настоящемъ состояніи раскола имѣютъ

второстепенное значеніе. Главное же орудіе—постоянное пастырское вліяніе—учителю недоступно. А потому, эта „рать“, которую мы, по словамъ батюшки должны создавать, поддерживать и вдохновлять, не можетъ сообщить нашей миссіи истиннаго направленія.

Такимъ образомъ, мы находимъ удобный случай еще разъ повторить, что, пока наши приходскіе пастыри не сознаютъ всей важности и необходимости непосредственнаго и постояннаго воздѣйствія на заблуждающихся, дѣйствительной и нормальной миссіи у насъ не будетъ.

Но всетаки нѣсколько страннымъ намъ кажется, почему авторъ письма требуетъ отъ насъ хорошихъ кандидатовъ на учительскія мѣста, а не на мѣста священническія. Вѣдь, пастырь, свѣдущій въ полемикѣ съ расколомъ, всегда будетъ несравненно лучшимъ миссіонеромъ, чѣмъ школьный учитель... Быть можетъ, батюшка имѣетъ въ виду именно пастырей, а объ учительствѣ говоритъ только, какъ о переходной ступени къ священству... Быть можетъ, онъ хочетъ намъ сказать такъ: дайте намъ хорошихъ учителей-миссіонеровъ, изъ которыхъ выйдутъ и хорошіе пастыри-миссіонеры... Если мы угадали сокровенныя и невысказанныя мысли автора письма, тогда нашъ подозрительный разсудокъ между строками автора читаетъ ужасныя слова и видитъ чуть ли не смертный нашъ приговоръ... „Вотъ вы, преподаватель-миссіонеръ,—чудится намъ,—не трактуете о необходимости пастырскаго вліянія, смотрите на приходскихъ пастырей, какъ на главныхъ и чуть ли не единственныхъ миссіонеровъ, и всю вину въ малоуспѣшности миссіи взваливаете на современныхъ пастырей... А я вамъ скажу, что вся вина то въ васъ, г. преподаватель... Кто даетъ епархіи *такихъ* пастырей? Не вы ли? Дайте же *хорошихъ* кандидатовъ намъ, дайте“...

Ужасное междустрочіе!...

Впрочемъ, что же? Этого рода мысли, которыя мы не только прочитали между строчками письма, но и много разъ слышали лично отъ самихъ представителей духовенства и свѣтской интеллигенціи, касаются, конечно, не одного преподавателя по расколу, а вообще семинарскаго образованія и воспитанія. А потому, намъ собственно говорить по поводу указаннаго возраженія совсѣмъ не слѣдуетъ. Мы замѣтимъ только, что семинарія наша всѣми мѣрами старается выполнить свою задачу—дать хорошихъ кандидатовъ на священническія мѣста; преподаватели по мѣрѣ силъ своихъ добросовѣстно ведутъ свое тяжелое дѣло, хорошо понимая, *кого* они подготовляютъ и воспитываютъ... Если же вышедшіе изъ духовнаго питомника кандидаты оказы-

ваются стоящими не на высотѣ своего назначенія, то всю вину возлагать на преподавателей будетъ и странно и несправедливо... Читателю извѣстно направленіе нашего времени, которое совершенно противно цѣлямъ нашей духовной школы, и съ которымъ послѣдняя ведетъ постоянную борьбу... Если же наши питомцы не остаются вѣрными завѣтамъ своей alma mater, но устремляются по теченію страшнаго потока, то винить насъ и школу положительно невозможно...

Что же касается лично насъ, какъ преподавателя по каѳедрѣ исторіи и обличенія раскола, то мы съ своей стороны находимъ необходимымъ обратить вниманіе автора письма на слѣдующее, совершенно опущенное имъ изъ виду обстоятельство. Мы, по словамъ его, поставлены въ особенно благопріятныя условія и должны дать епархіи „способныхъ, расположенныхъ къ миссіонерству и свѣдущихъ людей"... Мы занимаемъ каѳедру раскола ровно два года и за это уже время имѣли возможность замѣтить, что наиболѣе, способными, расположенными къ миссіонерству (если можно только вообще говорить о расположеніи воспитанниковъ семинаріи къ этого рода дѣятельности) и свѣдущими оказываются вообще *лучшіе* въ классѣ воспитанники, одинаково успѣвающіе *по всѣмъ* предметамъ, составляющіе украшеніе выпуска, т. е. выражаясь технически,—*перворазрядники.* Они только прекрасно знаютъ предметъ теоретически. Они же выступаютъ и на публичныхъ бесѣдахъ со старообрядцами, устраиваемыхъ въ семинаріи и представляющихъ изъ себя прежде всего приложеніе знаній, полученныхъ на урокахъ, къ дѣлу. Остальные же воспитанники семинаріи съ небогатыми сравнительно способностями на бесѣдахъ принимаютъ участіе только въ качествѣ слушателей, такъ какъ и по степени общаго богословскаго развитія и по общей суммѣ остающихся у нихъ отъ классныхъ уроковъ теоретическихъ свѣдѣній въ области раскола, равно какъ по недостатку находчивости, смѣлости и т. п., они сами себя находятъ неспособными для того, чтобы выступать на публичныхъ бесѣдахъ со старообрядцами. Таланты людямъ даны отъ Бога въ разной мѣрѣ: овому—пять, овому—три, овому—одинъ. Винить же преподавателя въ томъ, что онъ выпускаетъ на публичныя бесѣды только наиболѣе талантливыхъ учениковъ, и требовать отъ него, чтобы онъ за нѣсколько мѣсяцевъ человѣка, надѣленнаго отъ природы скудными дарами, сравнялъ съ имѣющими нѣсколько талантовъ,—и невозможно и несправедливо...

Итакъ, лучшіе кандидаты на учительскія и священническія мѣста—это

воспитанники перваго разряда. Но эти воспитанники, увлекаемые частью жаждой знаній, частью общимъ направленіемъ времени, не довольствуются семинарскимъ образованіемъ, но, отказываясь занять тѣ мѣста, на которыя готовила ихъ семинарія, поступаютъ въ высшія учебныя заведенія. И гдѣ только вы не встрѣтите „студентовъ семинаріи", обманувшихъ надежды ихъ alma mater: и въ университетѣ, и въ лицеѣ, и въ институтахъ и пр. Для епархіи же остаются воспитанники второго разряда, на которыхъ, конечно, нельзя возлагать особенно большихъ надеждъ...—Вотъ вамъ, читатель, тѣ „благопріятныя условія", въ которыхъ находится преподаватель семинаріи по расколу, дающій епархіи миссіонеровъ... Итакъ, не вините же насъ, отцы и братіе, и не требуйте отъ насъ невозможнаго... Имѣйте всегда въ виду, что та рать борцовъ, которыхъ ежегодно выпускаетъ семинарія изъ стѣнъ своихъ, еще до начала борьбы съ врагами лишается чуть не половины своихъ членовъ, и при томъ самыхъ сильныхъ и надежныхъ, которые отказываются итти по указываемому имъ пути, но разбѣгаются по распутіямъ... Не указывайте намъ въ видѣ оправданія на то, что семинарія даетъ мало людей, свѣдущихъ въ расколѣ... Сила миссіи—не теорія, не полемика.. *„Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотой"* (1 Тим. 4, 12). Вотъ главное оружіе миссіонера... Его даетъ не школа, а указуетъ пастырскій долгъ, совѣсть...

— Читатели, вѣроятно, еще не забыли той интересной странички изъ жизни одного раскольническаго уголка Пермской епархіи, которую мы предложили ихъ вниманію въ прошлый разъ. Такія странички найдутся въ лѣтописи почти каждой епархіи. И въ нашей епархіи есть уголокъ, который почему-то намъ напоминаетъ Тулпанскую волость. Есть въ Двинскомъ уѣздѣ волость Малиновская, населенная раскольниками, которые ввѣрены миссіонерскому наблюденію хорошо знакомаго намъ о. Савватія Хлудка.

Раскольники въ этой волости,—пишетъ намъ о. Савватій,—не „природные", а изъ совратившихся православныхъ прихожанъ. Совращеніе произошло съ 1861 года и продолжалось послѣ. Какъ совратившіеся, раскольники малиновскіе не пользуются тѣми религіозными правами, которые предоставлены Правительствомъ природнымъ старообрядцамъ. Наставники отказываются, поэтому, „страха ради" совершать надъ „прихожанами" духовныя требы; умершіе погребаются безъ всякаго чина, или же чинъ сей совершается мальчиками 10—15 лѣтъ и пр. Въ виду такого, поистинѣ, безотраднаго своего положенія, малиновскіе раскольники рѣшились обратиться къ

духовному и гражданскому правительству съ ходатайствомъ о дозволенiи имъ пользоваться всѣми правами, данными старообрядцамъ и объ освобожденiи ихъ отъ „притѣсненiй“ со стороны священника с. Малиновки. Просьба ихъ, конечно, не могла быть исполнена, и духовная консисторiя въ духѣ закона постановила: „домогательства просителей объ освобожденiи ихъ *отъ воздѣйствiя на нихъ приходскаго священника* оставить безъ послѣдствiй... просить Начальника губернiи сдѣлать распоряженiе о закрытiи Данышевской моленной, какъ существующей для совратившихся изъ православiя въ расколъ, и повѣркѣ посемейныхъ списковъ волостныхъ правленiй съ церковными документами“... *).

Въ заключенiе своей замѣтки о. Савватiй прибавляетъ: „Къ сожалѣнiю сiи благодѣтельныя распоряженiя до сихъ поръ не приведены въ исполненiе“...

Грустныя думы вызываетъ въ душѣ нашей эта замѣтка о. миссiонера!.. Намъ было бы въ высшей степени интересно познакомиться съ самыми обстоятельствами совращенiя православныхъ Малиновской волости въ расколъ *въ связи съ характеристикой пастырей этого прихода до и послѣ 1861 года*. И мы увѣрены, что эти свѣдѣнiя открыли бы намъ возможность понять *очень многое*, остающееся теперь пока темнымъ... **).

Отъ души жалѣемъ о. миссiонера, и не столько потому, что ему не удалось добиться приведенiя въ дѣйствiе „благодѣтельныхъ распоряженiй“, сколько потому, что *его именно*, а не другого, судьба-злодѣйка забросила въ этотъ, требующiй особаго вниманiя и терпѣнiя, уголокъ. Совѣтуемъ ему, всетаки, не дожидаясь исполненiя „благодѣтельныхъ распоряженiй“, воспользоваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ тѣмъ, что непосредственно даетъ ему *пастырство*, хотя бы подражая о. Гаврiилу Чащихину... ***).

Тяжело служить и близкому сосѣду о. Савватiя, помощнику миссiонера И. И. Кюзу, которому также приходится имѣть дѣло съ совратившимися изъ православiя въ расколъ. Его, какъ человѣка, совсѣмъ молодого и только въ прошломъ году окончившаго семинарiю, жаль еще болѣе... Впрочемъ, мы

---

*) Указъ дух. консисторiи отъ 26 окт. 1899 г.

**) О. Савватiй Хлудокъ замѣчаетъ, что интересующiя насъ подробности изложены въ историко-статистическомъ описанiи церквей и приходовъ Полоцкой епархiи по Малиновской церкви. Къ сожалѣнiю, добыть это описанiе въ Витебскѣ намъ пока не удалось.

***) См. „Пол. Епарх. Вѣд.“ № 7.

сердечно рады, что г. Кюзъ чувствуетъ себя бодро и, видимо, интересуется своимъ труднымъ дѣломъ.

На-дняхъ мы познакомились съ „донесеніемъ“ г. Кюза въ противораскольническій комитетъ. Въ этомъ „донесеніи“ миссіонеръ сообщаетъ нѣсколько интересныхъ фактовъ изъ своихъ наблюденій и проситъ комитетъ дать совѣтъ и руководство *). Но пока г. Кюзъ не получилъ еще отвѣта изъ комитета, мы считаемъ своимъ долгомъ побесѣдовать съ своимъ бывшимъ хорошимъ ученикомъ и высказать свое *личное* мнѣніе по возбуждаемымъ имъ вопросамъ.

Первый фактъ, о которомъ сообщаетъ г. Кюзъ, это буквально тотъ же самый, на который указалъ намъ и о. Савватій Хлудокъ. Наставники, не имѣя права совершать погребенія совратившихся изъ православія, „командируютъ“ для исполненія чина своихъ пѣвчихъ, мальчиковъ лѣтъ 8—16, которые и вычитываютъ всѣ молитвы и даже евангеліе. „Православные,— замѣчаетъ миссіонеръ,—просятъ меня привлечь „попа“ и мальчиковъ къ законной отвѣтственности за такое искаженіе чина. Но умѣстно ли и цѣлесообразно ли привлекать къ отвѣтственности?“—спрашиваетъ г. Кюзъ.

И не умѣстно и не цѣлесообразно... Вѣдь, о какомъ-либо вредѣ или соблазнѣ для православныхъ здѣсь, намъ кажется, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ православные прекрасно понимаютъ всю нелѣпость раскольническаго погребенія, совершаемаго мальчишками... и возбуждающаго лишь только одинъ горькій смѣхъ... Миссіонеру остается только какъ можно чаще, съ одной стороны, указывать православнымъ на такого рода профанацію священнаго обряда у раскольниковъ и поставлять на видъ, что источникъ всѣхъ нелѣпостей и кощунствъ, допускаемыхъ раскольниками, заключается *въ непокореніи* послѣднихъ св. церкви православной; съ другой стороны, и самихъ раскольниковъ не оставлять безъ своего добраго вліянія, обращаясь постоянно со словомъ вразумленія и совѣта возвратиться на путь истины и удалиться отъ своихъ лживыхъ наставниковъ, которые допускаютъ такое ужас-

*) Намъ представляется нѣсколько страннымъ то обстоятельство, что г. Кюзъ начинаетъ дѣло прямо съ формальнаго „донесенія“ въ учрежденіе и даже за нумеромъ. Комитетъ, конечно, отвѣтитъ г. Кюзу тѣмъ же порядкомъ... Но почему вы, г. Кюзъ, забываете, что вы считаетесь сотрудникомъ миссіонерскаго отдѣла... Или вы не читаете „Епарх. Вѣдом.“? Прочтите пожалуйста, начиная съ № 4-го, и не забывайте насъ...

ное глумленіе надъ обрядомъ. Больше сего, ничто же да будетъ, г. миссіонеръ...

Далѣе, г. Кюгъ сообщаетъ другого рода фактъ, обратившій на себя, по его словамъ, вниманіе даже (?) католиковъ (?).

Раскольническій попъ моленной дер. Данышевки, опечаленный отпаденіемъ отъ „правой вѣры" нѣсколькихъ своихъ прихожанъ и удручаемый вѣстями о готовящемся многочисленномъ отпаденіи своихъ духовныхъ чадъ (если будетъ построенъ въ Данышевкѣ единовѣрческій храмъ), 19-го марта отправился въ дер. Королевщину, населенную сплошь раскольниками и ночью *) совершилъ богослуженіе. На богослуженіе собралось до 200 раскольниковъ, которые были извѣщены о приходѣ наставника. Исповѣдавъ и причастивъ своихъ прихожанъ, наставникъ увѣщевалъ ихъ держаться „старой вѣры" и не ходить къ „бѣлымъ жидамъ". „Такого рода явленія,—замѣчаетъ г. миссіонеръ,—производятъ вредъ, или въ крайнемъ случаѣ, большой соблазнъ для православныхъ, среди которыхъ есть не мало по два раза переходившихъ изъ православія въ расколъ. Не благоразумно ли,—спрашиваетъ миссіонеръ,—было бы прибѣгнуть къ внѣшнимъ—полицейскимъ мѣрамъ, при помощи коихъ можно было бы предотвратить подобныя сборища?"

Недоумѣваемъ, что именно находитъ г. миссіонеръ ужаснаго и противодозволеннаго въ сообщаемомъ имъ фактѣ богослужебнаго собранія данышевскихъ раскольниковъ?.. Раскольническій „пастырь", смущаемый тревожными слухами, отправляетъ богослуженіе, на которомъ исповѣдуетъ и причащаетъ своихъ „прихожанъ" (сообразно съ временемъ—постомъ) и увѣщеваетъ ихъ быть твердыми въ „вѣрѣ"—все это такъ обычно и въ порядкѣ вещей... Раскольническій „попъ" не противозаконнаго ничего не сдѣлалъ, а воспользовался только тѣмъ, на что имѣлъ право, т. е. своимъ вліяніемъ на „паству"... И этому то духовному оружію, силу котораго, какъ мы уже замѣчали когда-то, наставники раскольническіе сознаютъ лучше насъ, г. миссіонеръ хочетъ противопоставить внѣшнія полицейскія мѣры... Но это уже совсѣмъ неблагоразумно... и совершенно безполезно... Вліянію раскольническаго наставника и можно противопоставить только пастырское вліяніе... Если же раскольническія богослужебныя собранія могутъ приносить соблазнъ право-

*) Какъ это обыкновенно бываетъ у нашихъ раскольниковъ, собирающихся на богослуженіе въ ночное время. *Б.*

славнымъ, если нѣкоторые православные даже посѣщаютъ эти собранія,—то эти печальные факты доказываютъ опять таки силу вліянія раскольническаго наставника, съ одной стороны, а съ другой—недостаточность вліянія, руководства и духовной бдительности православнаго пастыря и миссіонера, которымъ ввѣрены эти блуждающія овцы...

Кромѣ того, самъ г. миссіонеръ указываетъ и другое, безусловно радикальное средство для борьбы съ вліяніемъ раскольническаго наставника. Это—устроеніе въ Данышевкѣ единовѣрческаго храма, прямымъ слѣдствіемъ чего, по донесенію г. Кюза, будетъ многочисленное возвращеніе уклонившихся отъ православія въ лоно церкви. Устроеніе православнаго храма—это совсѣмъ не то, что закрытіе данышевской моленной, о которомъ хлопочетъ съ 1899 г. сосѣдъ г. Кюза. Намъ кажется, что въ большинствѣ случаевъ закрытіе раскольнической моленной, совершаемое гражданскою властью *по настоянію и просьбѣ православнаго пастыря*, ничего такъ ясно не доказываетъ, какъ полное сознаніе послѣднимъ своего безсилія въ борьбѣ съ могучимъ вліяніемъ на прихожанъ раскольническихъ наставниковъ и „поповъ“ *). Другое совершенно дѣло—устроеніе единовѣрческаго храма въ раскольническомъ приходѣ... Это средство положительное... Если будетъ устроенъ въ Данышевкѣ православный храмъ, если при этомъ храмѣ будетъ „о. Гавріилъ Чащихинъ“ (это особенно важно), тогда данышевская раскольническая моленная сама закроется и потеряетъ все свое значеніе... А, вѣдь, слухи объ этомъ носятся... Дай Богъ, чтобы они оправдались...

Наконецъ, г. Кюзъ предлагаетъ еще вопросъ, касающійся незаконныхъ браковъ раскольниковъ съ православными. „Въ районѣ Якубинскаго прихода есть нѣсколько семействъ смѣшанныхъ (напр. отецъ—раскольникъ, а мать единовѣрка, и наоборотъ); при этомъ всегда почти числящійся (?) прихо-

---

*) Иначе смотрѣть на такого рода факты, по нашему мнѣнію, и нельзя. Вотъ, напр. въ высшей степени любопытный фактъ, о которомъ сообщали недавно нѣкоторыя свѣтскія газеты. Одинъ миссіонеръ среди язычниковъ—бурятъ, кажется, доноситъ своему духовному начальству, что обращенные имъ въ христіанство буряты скоро опять возвращаются въ язычество: походитъ обращенный въ храмъ христіанскій, а потомъ пойдетъ опять къ своему шаману, послушаетъ проповѣдь послѣдняго и снова становится язычникомъ. Въ виду такого затрудненія, миссіонеръ находитъ единственнымъ средствомъ для успѣха миссіи своей слѣдующее: „храмъ языческій должно совершенно уничтожить, а шамана выселить“... Не правда ли, утопающій въ безсиліи хватается за соломинку; но, вѣдь, и соломинка его уже спасти не можетъ...

жаниномъ единовѣрческой церкви дома исповѣди и причастія не отбываетъ. Между тѣмъ волостныя правленія дѣтей ихъ записываютъ законнорожденными. Мнѣ кажется, что такого рода браки нужно было бы расторгнуть при содѣйствіи гражданской власти въ виду ихъ соблазна для другихъ“ *).

Рѣчь г. миссіонера касается, очевидно, не брака, а лишь незаконной любодѣйной связи православныхъ съ раскольниками. Такъ какъ такого рода „браки“ послѣдствій законнаго брака не имѣтъ, то и дѣти, рожденные въ этой связи, считаются незаконнорожденными. А потому, миссіонеру совсѣмъ не слѣдовало говорить о расторженіи „брака“ или „разъединеніи“ находящихся въ связи черезъ полицію, что безусловно невозможно и безполезно, а лишь объ исправленіи посемейныхъ списковъ волостныхъ правленій, гдѣ дѣти незаконнорожденные отмѣчаются законнорожденными. Объ этомъ отчасти хлопоталъ и о. Савватій Хлудокъ. Почему его хлопоты не увѣнчались успѣхомъ, мы, къ сожалѣнію, теперь еще не знаемъ, но на-дняхъ же постараемся чрезъ комитетъ сдѣлать запросъ объ этомъ въ дух. консисторію. Отмѣчаемая миссіонерами ненормальность, происходящая, конечно, вслѣдствіе небрежности волостныхъ правленій въ веденіи списковъ раскольническихъ, была предметомъ сужденій и перваго витебскаго миссіонерскаго съѣзда, который сдѣлалъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе. Миссіонеръ же, намъ кажется, долженъ составить списокъ живущихъ въ незаконной связи и имѣющихъ дѣтей, числящихся въ волостномъ правленіи законнорожденными. Если поставленная имъ на видъ неправильность въ записяхъ волостнымъ правленіемъ не будетъ принята во вниманіе, то этотъ списокъ съ заявленіемъ слѣдуетъ направить въ комитетъ. Но кромѣ этого миссіонеръ необходимо долженъ пользоваться *своимъ* оружіемъ—словомъ увѣщанія, постоянно вразумляя живущихъ въ незаконной связи оставить „грѣховную“ жизнь, и показывая, что дѣти ихъ числятся въ волостномъ правленіи законнорожденными лишь по ошибкѣ, по недоразумѣнію, и что эта ошибка будетъ скоро исправлена, и дѣти ихъ будутъ записаны незаконнорожденными и т. п. Что же касается насмѣшекъ раскольниковъ надъ таинствомъ брака, которое, по ихъ словамъ, православнымъ не даетъ ничего особеннаго въ правовомъ отношеніи, то до исправленія списковъ единственнымъ средствомъ для миссіонера въ данномъ случаѣ должно служить, конечно, то же слово и бесѣда...

---

*) Простите, г. Кювъ,—настоящій пунктъ вашего донесенія нуждается въ разъясненіи, такъ какъ онъ изложенъ крайне спутанно.

— О. Савватій Хлудокъ въ другомъ письмѣ рисуетъ другую крайне любопытную картинку изъ религіознаго быта своихъ „прихожанъ".

„Раскольникъ деревни Рубинишекъ Иллар. Ивановъ,—пишетъ о. миссіонеръ,—*укралъ* въ Двинскѣ себѣ жену 17-го февраля с. г., т. е. въ воскресенье передъ масляной. Отецъ жениха ужаснулся сему событію, но тѣмъ не менѣе купилъ водки и снѣдей для празднованія свадьбы, танцы же окончательно воспретилъ. Подвыпившимъ гостямъ захотѣлось страшно потанцовать. Женихъ отправился къ своей теткѣ, и та разрѣшила въ ея домѣ поплясать. Наставникъ обѣщалъ не принять жениха на исповѣдь, а тетушкѣ за пляски бѣсовскія въ ея домѣ „закатилъ" 30 лѣстовокъ (по 109 поклоновъ въ лѣстовкѣ) *т. е. 3270 поклоновъ"*. „Кривошеевскій наставникъ тоже немилосердъ на поклоны: десятилѣтнему мальчику, ученику малиновской ц.-приходской школы Митрофанову, приказалъ „отмолиться 3 лѣстовки" т. е. 327 поклоновъ"...

Описанными фактами можетъ воспользоваться какой-нибудь свѣтскій органъ для своего отдѣла „смѣсь"... Но въ душѣ миссіонера и пастыря подобные „курьезы" оставляютъ не смѣхъ, а невыразимую скорбь... Между тѣмъ такого рода фактовъ, возбуждающихъ смѣхъ сквозь слезы, встрѣчается въ миссіонерской практикѣ очень много... Такъ, напр., какъ вамъ нравятся слѣдующіе перлы лжемудрствованія и нахальства раскольническихъ геніевъ... Миссіонеръ о. П. Шалкинскій бесѣдуетъ съ раскольникомъ Худошинымъ о перстосложеніи. Худошинъ, сложивъ двуперстіе и поднявъ руку вверхъ, кричитъ: „а о двуперстіи не еретикъ Формозъ, а ап. Павелъ говоритъ такъ: Прославите Бога въ тѣлесѣхъ вашихъ и въ удѣхъ вашихъ. Тѣломъ здѣсь апостолъ называетъ весь составъ человѣка, а удами персты, ихъ же слагаемъ двуперстно"... Это онъ повторяетъ нѣсколько разъ... Когда о. миссіонеръ замѣтилъ Худошину, что онъ исказилъ слова апостола, Худошинъ спокойно отвѣтилъ: *„Я думалъ, вы не догадаетесь"*... *). Или вотъ еще. Въ костромской семинаріи идетъ бесѣда „о крестѣ Христовомъ". Преподаватель и воспитанники произносятъ „трактаты" (?) одинъ за другимъ. Оппонентовъ „лекторамъ" (?) не находится... Но вотъ вдругъ выступаетъ нѣкій „рабъ Божій Михаилъ—истинный христіанинъ" (какъ онъ самъ назвалъ себя) и предлагаетъ смутившій все собраніе вопросъ: „Кто есть Сынъ

---

*) „Сарат. Епарх. Вѣд." № 7, 1902 г.

Человѣческій?“ Далѣе, „истинный христіанинъ“ начинаетъ толковать о сложеніи перстовъ: „великій палецъ это Отецъ, а два малые—безымянный и мизинецъ—Его дѣти; они прибѣгаютъ къ великому, какъ къ Отцу своему, и ему подчиняются Когда человѣкъ кладетъ двуперстіе на чело, то дѣлаетъ это *отъ разумѣнія*, на животъ—*отъ покоренія*, на правое и лѣвое плечо —*отъ силы и могущества*. Какъ равны плечи, такъ равны сила и могущество“... *). Вотъ такъ философія *здраваго* смысла!... И смѣшно, и грустно!...

Въ заключеніе мы предлагаемъ вниманію читателей небольшую замѣтку мѣстнаго пастыря-паломника, посвященную памяти почившаго епископа Антонина. Замѣтка эта, авторъ коей почему-то не захотѣлъ открыть читателямъ свое имя, прислана для нашего миссіонерскаго отдѣла; но въ виду ея стройности и цѣльности мы печатаемъ ее не въ обычномъ миссіонерскомъ фельетонѣ, а особо...

В. Бѣляевъ.

Памяти преосвященнаго Антонина.

(Изъ воспоминаній пастыря-паломника) **).

Случилось мнѣ быть недавно въ г. Псковѣ... Уже около двухъ мѣсяцевъ епископъ Антонинъ не принималъ никого изъ мѣстнаго духовенства и по дѣламъ своей епархіи сносился съ мѣстной консисторіей лишь чрезъ секретаря своего, такъ мнѣ было заявлено близкими ко владыкѣ людьми, когда я, ничего не зная о болѣзни преосвященнаго, пожелалъ войти къ своему бывшему пастыре-начальнику, хорошо знавшему меня по нѣкоторымъ обстоятельствамъ во время его управленія паствой Полоцкой. „Мнѣ ничего ненужно отъ владыки, кромѣ благословенія и разрѣшенія ознакомиться со святынями града Пскова“, —сказалъ я, и попросилъ доложить о себѣ какъ паломникѣ или путешественникѣ изъ страны Полотской.

---

*) „Костром. Епарх. Вѣд.“ № 7, 1902 г.

**) Надѣемся, что авторъ проститъ насъ за тѣ сокращенія, которыя мы позволили себѣ сдѣлать въ его статьѣ... Авторскій эгоизмъ намъ немножко знакомъ... Но что же дѣлать... Мы можемъ печатать только то, что имѣетъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу... Глубоко благодарны автору за поддержку и просимъ не забывать насъ и впредь...

В. Бѣляевъ.

Не болѣе какъ черезъ пять минутъ г. секретарь преосвященнаго пригласилъ меня въ пріемную залу владыки. Не могу представить, какъ я удивился, узрѣвъ предъ собою изможденнаго старца-архипастыря, еле передвигавшаго стопы своя, но за то показавшаго мнѣ вовсе не по своимъ лѣтамъ необычайную память и бодрость духа. Послѣ моего перваго привѣтствія, владыка, хотя имѣлъ слабое уже зрѣніе, однако узналъ меня и припомнилъ посѣщеніе моего прихода, когда онъ для сокращенія пути въ нашъ приходскій храмъ и обратно во время своей ревизіи еще въ 1889 году съ большой дороги переправлялся чрезъ озеро на небольшой рыбачьей лодкѣ. Далѣе, владыка подробно разспрашивалъ меня о духовной жизни нашей епархіи во главѣ съ ея духовно-учебными заведеніями и первымъ дѣломъ о положеніи миссіонерскаго дѣла въ краѣ нашемъ, хвалясь при этомъ, что въ Псковской епархіи расколъ и инославіе много слабѣе, чѣмъ въ землѣ Полотской. Я отвѣчалъ, „что начатое при владыкѣ дѣло борьбы съ расколомъ путемъ дружескихъ собесѣдованій со старообрядцами оо. миссіонеровъ нашихъ въ нашей епархіи стоитъ прочно“.—„Да, я помню,—сказалъ Владыка,—при мнѣ у васъ въ епархіи учрежденъ особый миссіонерскій комитетъ и выбраны въ каждомъ благочиніи особые оо. миссіонеры... Вѣчная память усопшему! въ мое время миссіонерскимъ дѣломъ завѣдывалъ и много трудился по расколовѣдѣнію въ вашей епархіи преподаватель духовной семинаріи незабвенный Ив. Тар. Никифоровскій... Какъ же нынѣ продолжаются труды его?“... Я на сей вопросъ сказалъ, что дѣятельность Ив. Т—ча нашла себѣ достойныхъ послѣдователей, и что у насъ въ епархіи по волѣ нынѣшняго нашего Архипастыря даже въ прошломъ году состоялся миссіонерскій съѣздъ.—„Великое дѣло обмѣнъ мыслей и опыта среди пастырей,—сказалъ владыка,—но я слышалъ,—прибавилъ онъ,—о вашемъ миссіонерскомъ съѣздѣ кое-что съ отрицательной стороны *). Конечно, всякое доброе дѣло злыми людьми всегда

*) Въ высшей степени намъ интересно знать, *что именно* разумѣлъ въ данномъ случаѣ преосвященный Антонинъ... Мы положительно теряемся въ догадкахъ... Быть можетъ, имѣлъ онъ въ виду неточныя сообщенія „Странника“ (1901 г. 12) о нѣкоторыхъ постановленіяхъ нашего миссіонерскаго съѣзда, на которыя мы уже имѣли случай указать нашимъ читателямъ?.. („Пол. Еп. Вѣд.“ № 5). Какъ жаль, что авторъ настоящей замѣтки не счелъ нужнымъ или не осмѣлился спросить объ этомъ у самого владыки... Если же вы, батюшка, по какимъ-либо мотивамъ намѣренно умолчали въ настоящей замѣткѣ о подробностяхъ, то, Бога ради, не скрывайте отъ насъ этой тайны, а сообщите немедленно... Это такъ интересно и важно... *В. Бѣляевъ*.

прежде подвергается худой или злой критикѣ, но истина всегда возьметъ верхъ и принесетъ достойные плоды... Благослови же Господь всѣ благія начинанія епарх. начальства вашего!"... Затѣмъ старецъ-архипастырь высказалъ какъ-бы соболѣзнованіе свое по случаю продолжительнаго сиротства паствы Полоцкой за отсутствіемъ изъ епарх. града преосвященнаго нашего и, воздавъ должное своимъ преемникамъ по каѳедрѣ въ г. Витебскѣ, продолжалъ: „За то великое дѣло—взаимообщеніе архипастырей, вызываемыхъ въ Св. Синодъ съ отдаленныхъ пунктовъ обширнаго отечества нашего для обсужденія вопросовъ по дѣламъ церкви православной... И вашъ Архипастырь возвратится къ вамъ умудренный новыми опытами для борьбы со зломъ... Продли же, Господь, его мудрое управленіе среди моихъ бывшихъ пасомыхъ!.. Я жалѣю, что ни разу не видѣлъ вашего Владыку и думаю, что вѣроятно, уже не увижу"... На прощанье со мною, послѣ такой болѣе часовой бесѣды, епископъ Антонинъ вынесъ мнѣ просфору и, благословивъ меня ею, далъ свое руководство, какъ и гдѣ ознакомиться со святынями города Пскова, а въ заключеніе просилъ вину помнить его въ нашихъ пастырскихъ молитвахъ.

Сердце старца-святителя видимо чувствовало скорое приближеніе ко гробу, и надо радоваться, что, если Промыслъ Божій не судилъ нашему Архипастырю, Преосвященному Тихону, быть лично знакомымъ со своимъ предшественникомъ по каѳедрѣ Полоцкой епархіи Антониномъ при его земной жизни,—то тотъ же Промыслъ устроилъ торжественное провожденіе усопшаго, нашего бывшаго архипастыря въ жизнь загробную, какъ бы отъ лица всей паствы Полоцкой, нынѣшнимъ Преосвященнымъ нашимъ, когда безъ сомнѣнія при святительскихъ молитвахъ послѣдняго надъ бреннымъ прахомъ перваго, мы искренно вѣруемъ, произошло ихъ свиданіе духа въ союзѣ мира...

Вѣчная же память усопшему архипастырю, преосвященному Антонину, который, такъ сказать, въ послѣдніе дни земной жизни своей помнилъ страну нашу Полотскую и дорожилъ всякою вѣстію о преуспѣяніи въ ней дѣла Божія!...

Священникъ N N.

†

Преподаватель Витебской духовной семинаріи Алексѣй Ѳеодоровичъ Разумовскій.

(Некрологъ).

26-го марта сего 1902 года, во вторникъ на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ двѣнадцатомъ часу дня окончилъ свою земную жизнь старшій преподаватель Витебской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Алексѣй Ѳеодоровичъ Разумовскій. Смерть А. Ѳ—ча, хотя и не была совершенною неожиданностью вслѣдствіе тяжкой его болѣзни, тѣмъ не менѣе она наступила гораздо раньше, чѣмъ можно было предполагать.—Еще въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1901 года А. Ѳ—чъ былъ пораженъ параличемъ, но въ слабой степени, такъ что скоро оправился и ѣздилъ въ С.-Петербургъ по вызову, для участія въ совѣщаніяхъ Учебнаго Комитета по пересмотру программъ семинарскаго курса. По возвращеніи изъ Петербурга А. Ѳ—чъ казался по внѣшности бодрымъ и благонастроеннымъ. Учебный годъ нынѣшній, *двадцать пятый* въ его служебной жизни, онъ началъ такъ же, какъ и предшествовавшіе, и никто изъ членовъ семьи и сослуживцевъ не могъ тогда думать, чтобы А. Ѳ—чъ не дожилъ до конца года. Къ глубочайшему прискорбію, 25 сентября 1901 г., вечеромъ, съ А. Ѳ—чемъ повторился ударъ, и тогда положеніе его значительно ухудшилось. Послѣ праздника Рождества Христова А. Ѳ—чъ замѣтно ослабѣлъ, но его ободряла надежда на благотворное вліяніе наступающей весны, при чемъ онъ предполагалъ отправиться въ какое-либо лѣчебное заведеніе. Изрѣдка А. Ѳ—чъ приходилъ въ семинарію, даже 17 марта, въ день ангела, онъ пришелъ въ семинарскую церковь помолиться Господу Богу, и о. духовникъ семинаріи, по окончаніи литургіи, отслужилъ молебенъ св. Алексѣю, человѣку Божію. Казалось, надежда на улучшеніе здоровья какъ-будто начала осуществляться, но, это продолжалось очень недолго: вечеромъ 23 марта у А. Ѳ—ча совершился новый приступъ болѣзни, и приглашенный семинарскій докторъ нашелъ положеніе его крайне опаснымъ. Сейчасъ же былъ призванъ о. духовникъ І. І. Бобровскій, который исповѣдывалъ А. Ѳ—ча и удостоилъ его причастія св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Ночь съ 23-го на 24-е А. Ѳ—чъ провелъ довольно спокойно, хотя спалъ мало. На другой день, положеніе А. Ѳ—ча было тяжелое, а 25-го, въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы, произо-

шло незначительное улучшеніе, но это была послѣдняя борьба жизненныхъ силъ съ приближавшеюся смертью. Скоро очевидно стало, что конецъ земной жизни близокъ,—и онъ наступилъ въ указанное выше время. Какъ только замѣчено было ухудшеніе, супруга А. Θ—ча послала старшаго сына за о. духовникомъ, который, немедленно явившись, прочелъ канонъ на исходъ души, а члены семьи и нѣкоторые изъ его близкихъ знакомыхъ, преклонивши колѣна, вознесли первую молитву объ упокоеніи его души въ царствѣ небесномъ.

Послѣ приготовленія тѣла усопшаго А. Θ—ча и положенія его на столъ, началось надъ нимъ чтеніе псалтири воспитанниками семинаріи. Въ чтеніи принимали участіе воспитанники всѣхъ классовъ, и продолжалось это чтеніе днемъ и ночью въ теченіе трехъ сутокъ. Въ 5 часовъ вечера 26-го марта, въ квартирѣ усопшаго А. Θ—ча отслужена была о. ректоромъ семинаріи, совмѣстно съ о. духовникомъ *первая* панихида при стройномъ пѣніи семинарскаго хора. 27 и 28 марта разновременно были отслужены панихиды: а) наблюдателемъ ц.-приходскихъ школъ Витебскаго уѣзда и духовникомъ мужского духовнаго училища о. І. Овсянкинымъ въ присутствіи училищной корпораціи и воспитанниковъ, б) настоятелемъ Успенскаго собора и законоучителемъ семиклассннаго училища Р. А. Милинарской, протоіереемъ о. А. Рылло, въ присутствіи г-жи начальницы, учащихъ и учащихся этого училища, в) священникомъ Успенскаго собора о. А. Жегаловымъ, г) священникомъ о. П. Гальковскимъ, д) священникомъ о. Ф. Капусцинскимъ, е) священникомъ о. К. Вышелѣсскимъ, а о. духовникомъ семинаріи І. І. Бобровскимъ ежедневно совершались панихиды въ 2 часа дня и 5 часовъ вечера. На послѣднихъ панихидахъ присутствовали сослуживцы А. Θ—ча по семинаріи, знакомые и воспитанники разныхъ классовъ.

29 марта, въ день погребенія тѣла А. Θ—ча, около 9 часовъ утра, въ квартирѣ покойнаго о. ректоромъ семинаріи была совершена краткая литія. Присутствовали домашніе, близкіе знакомые и многіе изъ преподавателей и воспитанниковъ семинаріи. Прибыли и воспитанницы изъ семиклассннаго училища Р. А. Милинарской, гдѣ также состоялъ преподавателемъ А. Θ—чъ, но за тѣснотой онѣ не могли пройти въ квартиру и должны были на улицѣ ожидать выноса тѣла почившаго. Здѣсь находилось много лицъ постороннихъ и воспитанниковъ семинаріи. По окончаніи литіи, гробъ съ тѣломъ почившаго былъ перенесенъ въ домовую семинарскую церковь. Несли гробъ воспитанники семинаріи. Впереди, за крестомъ, несли вѣнки:

а) отъ сослуживцевъ покойнаго, б) отъ воспитанниковъ семинаріи и в) отъ семиклассныго училища Р. А. Милинарской. Въ семинарской церкви была отслужена литургія преждеосвященныхъ даровъ съ присоединеніемъ заупокойной ектеніи, а затѣмъ, послѣ нея, былъ совершенъ чинъ отпѣванія усопшихъ. Отпѣваніе совершалъ о. ректоръ, въ сослуженіи съ ключаремъ Николаевскаго каѳедральнаго собора протоіереемъ о. Димитріемъ Акимовымъ, настоятелемъ Успенскаго собора протоіереемъ о. Александромъ Рылло и священниками: епархіальнымъ наблюдателемъ церк.-приходскихъ школъ о. Ниломъ Серебрениковымъ, законоучителемъ мужской гимназіи о. Василіемъ Серебрениковымъ и духовникомъ семинаріи о. Іоанномъ Бобровскимъ и діакономъ Успенскаго собора Димитріемъ Ляшкевичемъ.

Во время литургіи, вмѣсто запричастнаго стиха, преподавателемъ семинаріи по каѳедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства В. И. Добровольскимъ было сказано умилительное слово *) примѣнительно къ печальному событію и отчасти посвященное памяти усопшаго. Предъ началомъ чина отпѣнія произнесъ рѣчь инспекторъ семинаріи Вас. Ан. Демидовскій. Въ этой рѣчи кратко изложена жизнь усопшаго А. Ѳ—ча, затѣмъ указаны отличительныя свойства его характера и въ заключеніе выражена глубокая скорбь по поводу преждевременной, по человѣческимъ соображеніямъ, кончины его: „До постигшей тебя, дорогой сослуживецъ, болѣзни,—сказалъ, между прочимъ, проповѣдникъ,—мы думали, что ты проживешь долго и успѣешь пристроить членовъ твоей семьи на жизненномъ поприщѣ. Богъ судилъ иначе: Да будетъ Его святая воля! Стоя теперь предъ гробомъ, вмѣщающимъ твое бренное тѣло, мы переживаемъ глубокую скорбь, не только отъ ранновременной разлуки съ тобою, но и отъ мысли, что ты оставилъ немалочисленную, непристроенную и матеріально совсѣмъ необезпеченную семью. Хотя ты трудился много, но учительская служба, особенно при многосемейности, не обезпечиваетъ матеріально, она едва даетъ средства для существованія, и то не всегда безбѣднаго. „Твое горе еще впереди“,—говорилъ ты своей супругѣ въ послѣднее время своей жизни, и въ этихъ немногихъ словахъ выражалась та скорбь, которую самъ ты переживалъ при взглядѣ на свою семью. И только въ одномъ находилъ ты опору и утѣшеніе,—въ твоей искренней христіанской вѣрѣ и надеждѣ на всеблагой Промыслъ Божій,

---

*) Напечатано ниже.

только эта вѣра и надежда могутъ облегчить великое горе и твоихъ присныхъ"...

„Не долго,—заключилъ проповѣдникъ,—продолжался твой жизненный путь, но ты прошелъ его честно, съ пользою для другихъ, немало потрудился ты для развитія молодыхъ поколѣній, ты просвѣщалъ юные умы и сердца питомцевъ свѣтомъ откровеннаго ученія. Да упокоитъ же Милосердый Господь и твою многострадальную душу въ царствѣ незаходимаго свѣта, гдѣ нѣтъ нашихъ земныхъ скорбей и печалей, гдѣ вѣрующія и любящія Христа-Спасителя души пребываютъ въ общеніи съ Нимъ и созерцаютъ славу Его" (Іоан. 17, 24).

Отъ лица воспитанниковъ сказана рѣчь *) по окончаніи отпѣванія воспитанникомъ VI класса Павломъ Пороменскимъ.

По совершеніи литіи, гробъ съ тѣломъ усопшаго былъ вынесенъ воспитанниками изъ церкви. Желая отдать своему уважаемому наставнику послѣдній долгъ, воспитанники выразили намѣреніе нести гробъ и несли до Николаевскаго каѳедральнаго собора. Катафалкъ слѣдовалъ на нѣкоторомъ разстояніи позади похоронной процессіи. Около Николаевскаго собора была отслужена литія. Затѣмъ гробъ былъ поставленъ на катафалкъ, и процессія двинулась дальше, по Большой-Могилевской улицѣ, по направленію къ Кресто-Воздвиженскому кладбищу. Около Покровской церкви снова была отслужена литія. Когда похоронная процессія приблизилась къ кладбищу, ее встрѣтилъ свящ. Покровской церкви о. Хрисанфъ Пигулевскій вмѣстѣ съ діакономъ Соколовымъ. Была отслужена новая литія. Наконецъ, гробъ былъ поднесенъ къ могилѣ и здѣсь воспитанникъ VI класса Леонидъ Преображенскій сказалъ рѣчь, посвященную памяти почившаго *). Въ послѣдній разъ провозгласилъ діаконъ „во блаженномъ успеніи"... воспитанники пропѣли „вѣчную память", затѣмъ опустили гробъ въ могилу и засыпали ее сырой землей...

Такъ совершилось погребеніе скромнаго труженика-учителя, всю жизн свою посвятившаго н служенію юнымъ поколѣніямъ. Мы увѣрены, что многочисленные ученики усопшаго А. Ѳ—ча какъ нынѣшніе, такъ и прежде бывшіе, особенно пастыри церкви, будутъ молиться объ упокоеніи души его въ небесномъ царствѣ.

Каковъ же былъ жизненный путь усопшаго Алексѣя Ѳеодоровича? Го

---

*) Напечатана ниже.

воря образно, жизненный путь его былъ усѣянъ не цвѣтами, а колючимъ терніемъ, это былъ путь терпѣнія и труда... Внѣшняя сторона этого пути такова.

12 марта 1851 г. въ многочисленномъ семействѣ діакона села Осѣченки, Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской епархіи, Ѳеодора Васильева Разумовскаго явился новый членъ,—родился сынъ, нареченный Алексѣемъ. Первоначальное образованіе юный Алексѣй, наряду съ своими братьями, получилъ въ родительскомъ домѣ. И лишь только научился онъ читать по-славянски, отецъ сталъ брать его въ церковь съ собою и заставлялъ читать на клиросѣ. Это раннее участіе въ богослужебныхъ чтеніяхъ развило въ юномъ отрокѣ Алексѣѣ любовь къ церкви Божіей, и эта любовь сохранилась въ немъ на всю жизнь. Когда исполнилось десять лѣтъ, отрокъ Алексѣй былъ опредѣленъ въ Вышневолоцкое духовное училище. На первыхъ порахъ училищной жизни приходилось трудно: квартира плохая, учебныхъ книгъ недостаточно, о какомъ-либо репетиторѣ нечего было и помышлять. Но юный Алексѣй получилъ отъ Бога богатыя способности, а родители пріучили къ трудолюбію. И вотъ юный Алексѣй съ успѣхомъ одолѣлъ всѣ книжныя трудности и въ 1867 г. поступилъ въ Тверскую духовную семинарію, курсъ которой прошелъ также съ отличнымъ успѣхомъ. За нѣсколько мѣсяцевъ до окончанія курса, умеръ отецъ А. Ѳ—ча и мать его сильно желала, чтобы онъ поступилъ діакономъ въ родное село на мѣсто отца, но близкія лица. къ которымъ она обратилась за совѣтомъ и содѣйствіемъ по этому дѣлу, указали ей на то, что А. Ѳ—чу, какъ отличному студенту семинаріи, предстоитъ болѣе широкая и выгодная дорога. Дѣйствительно, по окончаніи курса въ 1873 году А. Ѳ—чъ отправленъ былъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Здѣсь, въ академіи, онъ обратилъ особенное вниманіе на изученіе Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, много читалъ толкованій, писалъ кандидатское сочиненіе о книгѣ пророка Амоса. Въ этомъ преимущественномъ занятіи Св. Писаніемъ выразилось и личное настроеніе А. Ѳ—ча и его желаніе—послужить въ будущемъ въ должности преподавателемъ именно этого предмета. И Господь Богъ помогъ ему достигнуть желаемаго: по окончаніи въ 1877 г. академическаго курса по богословскому отдѣленію со степенью кандидата богословскихъ наукъ и съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, А. Ѳ—чъ приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 1-го сентября того же 1877 года былъ опредѣленъ преподавателемъ Тверской духовной семинаріи по предмету изъясненія Св.

Писанія. Съ особеннымъ усердіемъ принялся А. Ѳ—чъ за любимое дѣло и, уча другихъ, самъ продолжалъ учиться. Благодаря своей богатой памяти, А. Ѳ—чъ отличнѣйшимъ образомъ изучилъ Библію, на всякій вопросъ могъ безошибочно указать не только главу, но и стихи, въ которыхъ находится тотъ или другой текстъ, чѣмъ поражалъ своихъ учениковъ какъ въ Твери, такъ и въ Витебскѣ. Для учениковъ А. Ѳ—чъ на первыхъ порахъ, когда мало еще было учебныхъ пособій, составлялъ записки и подробные конспекты, особенно по изъясненію пророческихъ книгъ. Нѣкоторые изъ его трудовъ по пророческимъ книгамъ были одобрены цензурою для печати, но по независящимъ отъ него обстоятельствамъ напечатано только одно: „Св. пророкъ Даніилъ и его книга". Кромѣ Св. Писанія А. Ѳ—чу приходилось преподавать и другіе предметы. Въ 1882 г. правленіе Тверской семинаріи поручило, напр., А. Ѳ—чу преподаваніе нравственнаго богословія во 2-мъ отдѣленіи VI класса и это временное преподаваніе продолжалось отъ 16 августа 1882 г. по 9 октября 1884 г., а затѣмъ вторично отъ 1 октября 1885 г. по 20 февраля 1886 г. Въ 1887 г. А. Ѳ—чъ былъ приглашенъ въ Тверскую Маріинскую женскую гимназію преподавать русскій языкъ и словесность въ V, VI и VII классахъ. Казалось, дѣло устроилось хорошо, уроковъ было очень достаточно, но это продолжалось недолго: въ 1888 г. закрылся одинъ параллельный классъ въ семинаріи, а въ 1889 г.—другой и тогда А. Ѳ—чу пришлось просить другого мѣста. 21 декабря 1889 г. приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода А. Ѳ—чъ былъ перемѣщенъ на должность преподавателя Св. Писанія въ Витебскую духовную семинарію. Здѣсь, въ Витебскѣ, А. Ѳ—чу, имѣвшему всего тринадцать уроковъ въ семинаріи, пришлось искать новыхъ уроковъ на сторонѣ, чтобы хоть немного увеличить свой бюджетъ, недостаточный для содержанія семьи. И вотъ онъ соглашается занять уроки по естественной исторіи въ частномъ учебномъ заведеніи г-жи Сассъ-Тисовской, затѣмъ, когда начальницей этого заведенія была назначена Р. А. Милинарская, А. Ѳ—чъ преподавалъ сначала географію, и въ послѣдніе годы—русскій языкъ и словесность въ старшихъ классахъ.

Кромѣ прямыхъ преподавательскихъ обязанностей, на А. Ѳ—ча возлагались въ разное время другія обязанности и порученія. Такъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, онъ присутствовалъ въ маѣ 1888 г. въ качествѣ эксперта при разбирательствѣ отдѣленіемъ Ржевскаго окружнаго суда въ г. Старицѣ дѣла о крестьянахъ, обвинявшихся въ распространеніи пашковскаго лжеученія, затѣмъ, при разбирательствѣ Тверскимъ окружнымъ

судомъ въ іюлѣ 1889 г. дѣла о совращеніи въ расколъ крестьянъ Раевской волости, Вышневолоцкаго уѣзда. Даже изъ Витебска А. Ѳ—чъ два раза былъ вызываемъ въ качествѣ эксперта въ г. Вышній-Волочекъ при разбительствѣ такихъ же дѣлъ (въ 1890 и 1891 гг.).—Въ іюлѣ 1892 года А. Ѳ—чъ былъ назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Витебской духовной семинаріи, неоднократно исправлялъ должность члена педагогическаго и распорядительнаго собраній правленія семинаріи, неоднократно также былъ назначаемъ членомъ комиссіи по освидѣтельствованію физическаго кабинета, архива правленія семинаріи и библіотекъ---фундаментальной, ученической и начальной образцовой школы, затѣмъ —комиссіи по обревизованію семинарскаго имущества и имущества образцовой начальной при семинаріи школы.—Какъ опытный преподаватель и знатокъ Св. Писанія А. Ѳ—чъ опредѣленіемъ Св. Синода 29 мая—5 іюня 1901 г. былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для участія въ совѣщаніяхъ Учебнаго Комитета по пересмотру программъ семинарскаго курса.

Усопшій А. Ѳ—чъ любилъ и самъ, безъ офиціальныхъ назначеній, дѣлиться своими знаніями съ меньшей братіей. Въ Твери онъ велъ внѣбогослужебныя собесѣдованія въ Вознесенский церкви, и эти собесѣдованія посѣщались многими.—Въ Витебскѣ, когда приснопамятный владыка Антонинъ († 2 марта сего 1902 г.) завелъ чтенія для интеллигентной публики, А. Ѳ—чъ первымъ прочелъ „О Божественномъ происхожденіи христіанства". Кромѣ того, онъ лелѣялъ мысль: по выслугѣ пенсіона посвятить себя пастырскому служенію въ Твери, для чего въ послѣднюю поѣздку на родину являлся къ Тверскому владыкѣ и заявлялъ ему о своемъ желаніи. Владыка сочувственно отнесся къ сему желанію.

За отлично-усердную и ревностную службу А. Ѳ—чъ имѣлъ Высочайшія награды: орденъ св. Станислава 2-й ст. и орденъ св. Анны 3 и 2 ст. Кромѣ того, ему назначенъ былъ Учебнымъ Комитетомъ денежный окладъ IV разряда въ размѣрѣ 1500 руб. съ присвоеніемъ наименованія „старшаго преподавателя".

А. Ѳ—чъ умеръ на пятьдесятъ второмъ году своей жизни. Послѣ него осталась семья, состоящая изъ восьми душъ: супруги, двухъ дочерей и пяти сыновей. Изъ дочерей старшая состоитъ учительницей церк.-приходской школы при Христо-Рождественской церкви г. Витебска, другая дочь учится въ женской гимназіи, два сына учатся въ III классѣ духовной семинаріи, одинъ—въ мужскомъ духовномъ училищѣ, одинъ—въ образцовой при семи-

наріи школы и послѣдній нигдѣ не учится, такъ какъ еще очень малъ (всего 5 лѣтъ). Такимъ образомъ осиротѣвшая семья А. Ѳ—ча нуждается еще въ сторонней помощи и руководствѣ, нуждается въ матеріальныхъ средствахъ къ жизни. Между тѣмъ, денежныхъ сбереженій или какого-либо имущества, въ родѣ дома, не осталось. Да и кто изъ многосемейныхъ преподавателей духовно-учебнаго заведенія можетъ собрать капиталъ для обезпеченія своихъ дѣтей?!.. Это можетъ быть въ самыхъ рѣдкихъ и счастливыхъ случаяхъ, при томъ почти всегда—при особенно благопріятныхъ другихъ обстоятельствахъ. Усопшій же А. Ѳ—чъ съ самаго начала своей службы долженъ былъ помогать роднымъ, потому что на его попеченіи осталось нѣсколько братьевъ и сестеръ. Это, конечно, сильно отражалось на скромномъ учительскомъ жалованьи. Затѣмъ, когда онъ самъ женился, ему все-таки приходилось помогать матери до самой ея смерти, а между тѣмъ своя семья стала увеличиваться и потребовались новые расходы. И хотя онъ занялъ уроки въ Тверской женской гимназіи, но за то въ Тверской семнаріи закрыты были два параллельныхъ класса, въ которыхъ онъ преподавалъ, и годичное содержаніе его значительно уменьшилось. Въ Витебскѣ на первыхъ порахъ А. Ѳ—чъ получалъ очень ограниченное содержаніе, а между тѣмъ самый переѣздъ изъ Твери въ Витебскъ соединенъ былъ съ значительными расходами. И вотъ А. Ѳ—чъ ищетъ занятій на сторонѣ, соглашается занять уроки по такому предмету, по которому ему самому приходилось сызнова учиться. Съ теченіемъ времени матеріальныя средства А. Ѳ—ча значительно улучшились, но наряду съ этимъ увеличились и нужды, увеличилось число членовъ семьи. Недаромъ въ послѣднее время своей болѣзни А. Ѳ—чъ часто говорилъ супругѣ: „Твое горе еще впереди“, указывая этимъ на непристроенность и необезпеченность своей семьи. И несомнѣнно, не разъ и не два А. Ѳ—чъ задумывался надъ вопросомъ о дальнѣйшей жизни своей семьи и одному Богу извѣстно, какія чувства переживалъ онъ въ это время...

А. Ѳ—чъ былъ искренно религіозный и вѣрующій человѣкъ, онъ отличался твердымъ характеромъ и настойчивостью, въ жизненныхъ невзгодахъ не падалъ духомъ, съ сослуживцами старался поддерживать добрыя отношенія, къ своимъ ученикамъ относился благожелательно, просто и внимательно, помогая имъ въ трудныя времена ихъ ученической жизни. Добрымъ начинаніямъ среди своихъ сослуживцевъ А. Ѳ—чъ всегда сочувствовалъ и по мѣрѣ силъ содѣйствовалъ осуществленію ихъ, къ чужому горю относился съ искреннимъ сочувствіемъ. Въ частной жизни у себя дома А. Ѳ—чъ отличался

замѣчательнымъ радушіемъ и чисто-русскимъ хлѣбосольствомъ. Кромѣ того, владѣя хорошо образностью и картинностью рѣчи и богатымъ воображеніемъ, онъ былъ весьма интереснымъ разсказчикомъ и собесѣдникомъ, какъ дома, такъ и въ сборной учительской комнатѣ.

Миръ праху твоему, неустанный труженикъ на учительскомъ поприщѣ, —поприщѣ скромномъ по внѣшнему положенію, но весьма важномъ по внутреннему своему значенію! Да упокоитъ Милосердый Господь душу твою въ небесномъ царствіи Своемъ!

СЛОВО,

сказанное 29-го марта 1902 г. предъ отпѣваніемъ усопшаго преподавателя Витебской дух. семинаріи А. Ѳ. Разумовскаго.

Земля еси и въ землю отъидеши
(Быт. 3 гл., 19 ст.).

Такой приговоръ изрекъ Господь Богъ падшему праотцу нашему. Грозный и страшный приговоръ! Этимъ приговоромъ все человѣчество обречено въ жертву тлѣнію и разрушенію. И дѣйствительно, умеръ первый человѣкъ, а за нимъ и всѣ люди, жившіе отъ начала міра и до нашихъ дней, поражены смертію, и прахъ ихъ уже смѣшался съ землею. То же самое, братіе ожидаетъ и насъ. Умремъ и мы, похоронятъ и насъ, какъ будто не жили мы на свѣтѣ. Пройдетъ меньше столѣтія и никого уже изъ насъ не будетъ: всѣхъ насъ сразитъ смерть Такой же конецъ постигнетъ и всѣхъ людей, которые послѣ насъ будутъ жить на землѣ. Сотни милліоновъ людей поражены смертію. А сколько еще милліоновъ людей поглотитъ смерть до скончанія міра, извѣстно одному только Богу. Смерть не разбираетъ никого— ни пола, ни возраста, ни званія, ни состоянія: всѣхъ поражаетъ безъ исключенія. Умираютъ цари и вельможи, знатные и незнатные, богатые и бѣдные, старые и малые, юноши, дѣвы и младенцы,—всѣ умрутъ и найдутъ себѣ пріютъ въ землѣ. Во всемъ мірѣ нѣтъ безсмертнаго. Смерть безпощадна, уступокъ не дѣлаетъ, мольбамъ не внемлетъ. Люди, обладавшіе и обладающіе несмѣтными сокровищами, все бы отдали, лишь бы только отдалить свою кончину, но все напрасныя мечты. А сколько плача, слезъ и рыданій раздаются при кончинѣ! Роняетъ слезы умирающій, если только онъ еще можетъ плакать; плачутъ и стенаютъ „сродницы и знаеміи“, окружающіе

одръ умирающаго. Сколько же вообще бѣдъ, скорбей, страданій и лишеній вноситъ въ міръ смерть описать невозможно, а можно только развѣ чувствовать. Если бы можно было собрать всѣ слезы міра о кончинѣ сыновъ и дщерей, то образовались бы цѣлые водные потоки. Плачъ этотъ непрерывенъ, ибо каждую секунду умираетъ человѣкъ и каждый ударъ маятника уныло напоминаетъ намъ о смерти. Печальный конецъ бытія земнородныхъ: міръ будетъ представлять изъ себя великую могилу сыновъ и дщерей!

Вотъ и предъ нами, братіе, гробъ; въ немъ также заключена жертва смерти; въ немъ покоится тѣло новопреставленнаго раба Божія Алексія, сослуживца и сотоварища нашего, а вашего, возлюбленные питомцы, наставника, однимъ словомъ,—человѣка весьма близкаго и родственнаго всѣмъ намъ по тому служенію, которое онъ проходилъ во время своей жизни, состоя преподавателемъ семинаріи; человѣка, надѣленнаго отъ Бога талантами и въ то же время трудолюбиваго. Преждевременная смерть скосила его. Въ нынѣшнемъ году исполнялось двадцатипятилѣтіе его учительской дѣятельности и оставалось только 4—5 мѣсяцевъ до юбилейнаго дня. Почившій надѣялся на выздоровленіе, думалъ о перемѣнѣ своей службы и отдыхѣ. Но Господь судилъ иначе: жизнь его пресѣклась въ то время, когда ему нужно было жить и жить для пользы общей, для себя и осиротѣлой семьи, совершенно непристроенной, между членами которой есть малолѣтніе и при томъ оставшіеся безъ средствъ къ существованію. Много семья его перенесло горя, много слезъ пролито ею во все время его тяжкой болѣзни; но тогда оставалась еще надежда на выздоровленіе. Теперь все кончено: надежды рушились, а будущее темно и мрачно. Только видится и слышится ей сиротство,—сиротство со всѣми его тяжкими послѣдствіями, при одномъ воспоминаніи о которомъ у нея слезы льются изъ глазъ. Такъ страшенъ, братіе, божественный приговоръ: „земля еси и въ землю отъидеши“.

Казалось бы, что при мысли о смерти вообще и о преждевременной кончинѣ новопреставленнаго раба Божія Алексія, гробу котораго мы предстоимъ теперь, не можетъ быть утѣшенія, а мѣсто только скорби и слезамъ. Какое утѣшеніе, можно подумать, тамъ, гдѣ „плачъ и рыданіе и вопль многъ?“ Невольно, братіе, мрачныя мысли приходятъ на умъ. Если такъ страшна смерть, то зачѣмъ человѣкъ и рождается на свѣтъ? Къ чему тогда благоучреждать собственно жизнь, когда завтра безъ остатка похититъ ее смерть? Но такъ думать и размышлять можетъ только человѣкъ, не имущій упованія. Чтобы правильно судить о смерти и не впадать въ отчаяніе при

видѣ лица ея, недостаточно ограниченнаго нашего разума, а необходимъ свѣтъ вѣры, содержащійся въ Словѣ Божіемъ. Свѣтильникъ вѣры, долженствующій быть всегдашнимъ нашимъ руководителемъ въ жизни, освѣщаетъ намъ мрачную область смерти и просвѣщаетъ нашъ умъ свѣтомъ небеснымъ къ познанію тайнъ природы. А что же говоритъ намъ святая вѣра наша? Какъ она разгоняетъ мрачныя мысли, приходящія на умъ при видѣ смерти? Смерть—это разлученіе души съ тѣломъ. Тѣло здѣсь возвращается въ землю, изъ которой оно взято, а духъ—къ Богу, Который далъ его. Смерти Богъ не создавалъ, а сотворилъ человѣка безсмертнымъ, какъ по душѣ, такъ и по тѣлу; она явилась, какъ наказаніе за грѣхъ. И постигаетъ она человѣка не случайно, а по велѣнію Божію. Потому то христіанинъ и при смерти имѣетъ великое утѣшеніе. Заслуга христіанства, между прочимъ, состоитъ въ томъ, что оно своимъ ученіемъ ослабляетъ тяжесть разлуки смертной и, такъ сказать, облегчаетъ переходъ изъ настоящей жизни въ жизнь будущую. По ученію христіанскому смерть только переходъ въ свѣтлую область жизни, путь въ которую озаряетъ живая вѣра въ живого Бога и надежда на безсмертіе и блаженную вѣчность. Смерть если и безотрадна, то только для невѣрующаго, страшна и ужасна только для нечестивыхъ, но не такова для истиннаго христіанина. Господь Іисусъ Христосъ Своимъ крестомъ и воскресеніемъ открылъ намъ завѣсу, раздѣляющую настоящую жизнь отъ жизни будущей и далъ намъ возможность прозрѣвать чрезъ призракъ смерти тайну загробнаго состоянія. Также и гробъ страшный и мрачный для невѣрующаго, для христіанина есть мѣсто упокоенія его плоти, которая есть храмъ Духа Святаго и которая, соединившись съ своею душою при всеобщемъ воскресеніи изъ мертвыхъ въ день праведнаго воздаянія и облекшись въ нетлѣніе, возстанетъ изъ гроба и начнетъ новую жизнь въ вѣчномъ царствіи Христовомъ. Смерть не пугаетъ христіанина своею неожиданностью, ибо онъ всегда и вездѣ видитъ напоминаніе о ней и слышитъ грозный приговоръ: „Земля еси и въ землю отъидеши“. Къ тому же со смертію не прекращаются и отношенія, существовавшія между живыми. Отношенія эти продолжаются и по смерти и выражаются въ молитвенномъ ходатайствѣ другъ за друга: усопшіе молятся за живыхъ, живые—за усопшихъ и молитвенно вспомоществуютъ другъ другу. Сколько свѣта, радости и утѣшенія вноситъ въ нашу жизнь, конецъ которой смерть, это ученіе святой церкви. Истинному христіанину нечего бояться смерти, а тѣмъ болѣе безутѣшно скорбѣть о ней.

Около гроба почившаго, братіе, стоитъ семья почившаго, которой Богъ

послалъ такое испытаніе. Что же скажемъ? Сказать „не плачь“, невозможно. Горе ея такъ велико, что требуетъ горней помощи; слезы же льются сами собою и напрасна была бы попытка удержать ихъ. Скажемъ „плачь“, ибо слеза можетъ облегчить великую скорбь. Самъ Господь плакалъ надъ Лазаремъ и святая церковь въ своихъ погребальныхъ пѣснопѣніяхъ призываетъ оплакать кончину почившаго; только плачъ этотъ не долженъ быть безутѣшнымъ и граничить съ отчаяніемъ но—соединенъ съ твердою и живою вѣрою въ Бога и Господа Іисуса Христа и молитвою. Только въ вѣрѣ и молитвѣ ко Господу, Который есть защититель сирыхъ, она можетъ найти утѣшеніе и подкрѣпленіе.

Предстоящихъ же здѣ, пришедшихъ во святый храмъ сей отдать послѣдній долгъ почившему и раздѣлить скорбь съ осиротѣвшею семьею, молю не забывать никогда о часѣ смертномъ, а нынѣ принести ко гробу почившаго вмѣстѣ съ великою скорбію и молитву къ Богу объ упокоеніи раба Божія Алексія: ни въ чемъ теперь онъ такъ не нуждается, какъ въ молитвѣ, ибо нѣсть человѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ. Это же внушаетъ намъ и святая церковь, когда отъ лица почившаго взываетъ къ намъ: „восплачите о мнѣ братіе и друзи, сродницы и знаеміи и непрестанно о мнѣ молитеся Христу Богу, да не низведенъ буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя, идѣже свѣтъ животный“. Итакъ, съ воздыханіями скорбнымъ голосомъ помолимся всѣ Богу: „Помилуй, Господи, раба Твоего по милосердію Твоему. По великой благости твоей всели его съ праведными и святыми; оставь, прости, изгладь долги его; не вниди съ нимъ въ судъ и не помяни прегрѣшеній его. Вонми и услыши гласъ моленія нашего, присоедини его къ лику святыхъ, да съ нами и онъ воспоетъ Тебѣ хвалу, ибо Тебѣ Единому подобаетъ хвала отъ мертвыхъ и живыхъ во всѣ времена“. Аминь.

РѢЧЬ,

сказанная при отпѣваніи преподавателя семинаріи А. Ѳ. Разумовскаго.

Дорогой наставникъ нашъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ!

Не пришлось тебѣ дождаться своего юбилея. Оставилъ ты насъ, оставилъ свою родную семью. Еще такъ недавно мы видѣли тебя предъ собою,— повидимому, бодрымъ, бесѣдовали съ тобою, выслушивали твои мнѣнія и со-

вѣты. Думали ли мы тогда, что это будетъ наша послѣдняя встрѣча и бесѣда съ тобою?!—Нѣтъ. Мы видѣли, что послѣднее время ты былъ боленъ, понимали, что ты страдалъ Но не могли и въ мысляхъ допустить, что жизнь твоя такъ скоро прекратится. Мы надѣялись, что въ семейномъ кругу ты отдохнешь, оправишься и снова явишься сюда—къ намъ, въ нашъ духовный разсадникъ. Мы отъ всей души желали этого, и жалѣли, когда видѣли тебя отсутствующимъ. Мы молились о твоемъ здоровьѣ, и твердо вѣрили, что оно возвратится къ тебѣ. Но не оправдались наши надежды. Пришелъ роковой день, и смутилъ наши сердца неожиданной вѣстью. Ты умеръ... Трудно и страшно было повѣрить этому, но мы должны были повѣрить, когда нашимъ глазамъ предсталъ не человѣкъ, въ которомъ горѣлъ огонь внутренней жизни, а безжизненное тѣло. Ты умеръ... Больно сознавать это, но это такъ. Еще нѣсколько часовъ, и предъ нами уже не будетъ и твоего тѣла. Прими же послѣднее отъ насъ слово благодарности и признательности. Ты былъ добрымъ для насъ наставникомъ. Отличаясь краснорѣчіемъ и рѣдкимъ знаніемъ своего предмета, ты проводилъ свои уроки такъ занимательно, что мы никогда не скучали, а всегда съ интересомъ относились къ занятіямъ. Свои объясненія ты облекалъ въ такую образную форму, изображалъ такъ картинно, что невольно привлекалъ всеобщее вниманіе. Отъ воспитанниковъ ты требовалъ добросовѣстнаго ученическаго труда. Твои требованія иногда казались намъ строгими. Но теперь мы понимаемъ ихъ значеніе: они необходимы были для того, чтобы поддержать дисциплину и должное отношеніе къ дѣлу. Повидимому, ты былъ строгъ. Но это было во время учебнаго года; когда же приближалось трудное для всѣхъ время,—время экзаменовъ, ты, по добротѣ своей, заранѣе приходилъ къ намъ, ободрялъ насъ, обѣщалъ поддержку... и дѣйствительно всегда относился къ нашимъ экзаменаціоннымъ отвѣтамъ со снисхожденіемъ. За все это мы любили тебя и уважали.

Далѣе, ты всегда былъ отзывчивъ къ нуждамъ и просьбамъ своихъ питомцевъ. Если кто-либо обращался къ тебѣ за совѣтомъ, наставленіемъ, ты никогда не отказывалъ въ нихъ и велъ долгія, задушевныя бесѣды. Это можетъ засвидѣтельствовать всякій, кто зналъ тебя нѣсколько ближе. При всемъ томъ, ты отличался и радушіемъ. Двери твоего дома всегда были открыты для воспитанниковъ. Приходившій всегда встрѣчалъ доброе отношеніе къ себѣ и со стороны хозяина, и со стороны остальныхъ членовъ семьи. И неудивительно поэтому, что многіе изъ твоихъ питомцевъ—и часто—навѣщали тебя и пользовались общеніемъ съ тобою.

Чѣмъ же отблагодаримъ мы тебя за все это? Въ чемъ выразимъ свою признательность?

Вещественные дары тебѣ не нужны, ибо они не могутъ имѣть мѣста тамъ, гдѣ ты теперь будешь пребывать. Духовные же дары, которые находятся въ нашемъ распоряженіи и которые мы можемъ принести тебѣ, это—всегдашняя молитва о тебѣ, доброе слово и добрая вѣчная память о тебѣ въ нашемъ потомствѣ.

Будемъ, товарищи, всегда помнить эту нашу обязанность по отношенію къ почившему, и будемъ не словами только, но и дѣломъ осуществлять ее. Такъ велитъ намъ законъ Христовъ, такъ велитъ и нравственное чувство.

Восп. VI кл. семинаріи *Павелъ Пороменскій.*

РѢЧЬ,

сказанная предъ опущеніемъ въ могилу гроба съ тѣломъ усопшаго преподавателя семинаріи А. Ѳ. Разумовскаго.

Вотъ наступилъ для насъ и послѣдній моментъ, когда мы находимся еще въ твоемъ сообществѣ, добрѣйшій наставникъ Алексѣй Ѳеодоровичъ! Пройдетъ нѣсколько минутъ,—и безпощадная могила разлучитъ тебя съ нами навсегда. Казалось бы, не мѣсто здѣсь разглагольствію, рѣчамъ; но всего приличнѣе бы было плакать, какъ и святая церковь возглашала о тебѣ: *„Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть и вижду во гробѣ лежащую, по образу Божію созданну нашу красоту,—безобразну, безславну, не имущую вида“*... И тѣмъ болѣе нужно возглашать эти слова величественно-скорбной пѣсни, что самъ ты сходя тѣломъ въ могилу, а душою отходя туда, гдѣ нѣтъ ни печалей, ни болѣзней, ни воздыханій,—оставилъ среди насъ неутѣшную супругу съ многочисленной семьей,—оставилъ для борьбы съ житейскими трудностями, для печалей, болѣзней и воздыханій, которыми полна всякая человѣческая жизнь. Я и не дерзнулъ бы нарушить твой гробовой покой, если бы не сознавалъ своего нравственнаго долга—въ эти последнія минуты воспомянуть о тебѣ, какъ о своемъ учителѣ; если бы не чувствовалъ потребности высказать доброе слово о тебѣ, чтобъ чрезъ это хотя нѣсколько облегчить душевную скорбь твоихъ ближнихъ и знаемыхъ, которымъ и утрата кажется чрезмѣрно тяжкою и горе неисцѣльнымъ. Прими же, дорогой наставникъ, этотъ прощальный привѣтъ отъ признательнаго

тебѣ ученика твоего. Твой образъ, какъ учителя, навсегда запечатлѣется насъ въ памяти. Ты былъ добрый преподаватель, не каравшій ученика,—а, напротивъ, снисходившій къ его слабостямъ, покрывавшій насъ своею любовію. Много ты потрудился для нашей пользы, но не обременялъ слишкомъ учениковъ подробностями въ своемъ преподаваніи, а требовалъ отъ нихъ только усвоенія ими сущности преподаваемаго тобою предмета слова Божія. Смотрѣлъ ты на ученика не только какъ на подчиненное тебѣ лицо, а прежде всего какъ на человѣка, имѣющаго свои мнѣнія, требованія и вкусы. Поэтому твое обращеніе съ нами было самое простое и задушевное. Нерѣдко, по твоему приглашенію, мы собирались къ тебѣ, и нужно было видѣть, какъ ты по-просту бесѣдовалъ съ нами, какъ съ равными себѣ, всѣми силами старался доставить намъ удовольствіе. Не сомнѣваюсь, что для всѣхъ учениковъ и учениць покойнаго не осталось тайною его наставническая доброта и простота. Не знаю, можетъ ли кто-нибудь сказать, что ты былъ злопамятенъ. Бывало, когда ты разсердишься на кого-нибудь изъ насъ, то стоило только присмотрѣться къ тебѣ внимательнѣе, чтобы видѣть, что недолго ты будешь сердиться, что лишь на словахъ, а не въ сердцѣ сердитъ ты на своего питомца. И дѣйствительно, вскорѣ ты возобновлялъ прежнія добрыя отношенія, какъ будто и не бывало ничего. Таковъ былъ ты по отношенію къ намъ, какъ учитель. Мы, твои ученики, видѣли твое доброе сердце, твои сердечныя простыя отношенія къ намъ и цѣнили тебя за это. И вотъ теперь мы стоимъ предъ твоимъ гробомъ, готовымъ сокрыться сейчасъ въ могилу. Посмотри, сколько насъ, твоихъ питомцевъ, собралось здѣсь у твоего гроба отдать тебѣ послѣдній долгъ. Всѣ мы, по слову апостола: *„поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ Слово Божіе“*, будемъ возносить къ Господу Богу теплыя молитвы объ упокоеніи души твоей въ царствіи небесномъ. Тѣ изъ насъ, которымъ суждено Божественнымъ Промысломъ пасти Стадо Христово, будутъ приносить за тебя безкровную жертву Всевышнему. И мы надѣемся, что Милосердый Господь упокоитъ тебя въ царствіи Своемъ.

Миръ праху твоему и вѣчная память тебѣ, незабвенный наставникъ!

Воспитанникъ VI класса *Леонидъ Преображенскій.*

Къ характеристикѣ ревностнаго пастыря церкви Христовой.

Въ недавнее время на страницахъ нашего епархіальнаго органа былъ помѣщенъ некрологъ, скончавшагося въ г. Лепелѣ 3-го февраля, протоіерея о. Іоанна Максиміановича Довгялло. Въ некрологѣ съ приложеннымъ къ нему надгробнымъ словомъ описывается пастырская дѣятельность покойнаго во всѣхъ тѣхъ приходахъ епархіи нашей, гдѣ Господь судилъ о. Іоанну священствовать. Между тѣмъ о пастырскихъ трудахъ о. Довгялло въ селѣ Тіостѣ составителемъ некролога замѣчено лишь вскользь, какъ-будто по причинѣ непродолжительности времени, проведеннаго нынѣ усопшимъ въ означенномъ приходѣ. Въ самомъ дѣлѣ: какой можетъ быть успѣхъ въ дѣятельности сельскаго пастыря за одинъ-два года его службы среди темной массы прихожанъ?.. Тѣмъ не менѣе, припоминая евангельскую притчу о дѣлателяхъ въ виноградникѣ у справедливаго „хозяина дома“, вознаградившаго своихъ рабочихъ вовсе не по часамъ ихъ работы и заплатившаго пришедшимъ на работу въ полдень столько же, сколько и трудившимся съ утра (Мѳ. 20 гл., 1—14 ст.), считаемъ своимъ долгомъ освѣтить личность усопшаго и за время прохожденія имъ служенія въ с. Тіостѣ. Въ данномъ случаѣ исключительное вниманіе обратимъ на внутренній характеръ дѣятельности пастыря, чѣмъ только, кажется, и можно объяснить всегдашній успѣхъ въ пастырскихъ трудахъ почившаго о. протоіерея...

Пишущему сіи строки впервые пришлось познакомиться съ о. Іоанномъ въ с. Дерновичахъ, Дриссенскаго уѣзда, когда о. Довгялло, назначенный вмѣсто своего отца благочиннаго 2-го округа въ с. Борковичи, обозрѣвая благочиніе, посѣтилъ мой домъ и ревизовалъ Дерновичскій храмъ, при которомъ я начиналъ свое пастырское служеніе. Признаюсь, меня тогда просто поразила нѣкая проницательность взора въ свѣжемъ для меня человѣкѣ, его властное слово и въ то же время обращеніе съ какимъ-то особымъ дружелюбіемъ или товариществомъ ко мнѣ, меньшему пастырю. Въ обыденномъ разговорѣ о. благочинный Довгялло сразу повелъ себя со мною, какъ старый хорошій знакомый, со свойственными ему бѣлорусскими шутками и прибаутками, а когда зашла рѣчь о благоустройствѣ храма и прихода, то казалось непонятнымъ: какъ все слабое въ церкви тотчасъ было подмѣчено моимъ руководителемъ... немедленно даны были и опытныя наставленія, какъ лучше строить церковь Божію... Не знаемъ, оцѣнены ли заслуги о. Іоанна Довгялло, какъ

благочиннаго или ближайшаго руководителя другими пастырями, бывшими въ его благочиніяхъ Дриссенскаго и Лепельскаго уѣздовъ; но лично для меня тактъ моего, можно сказать, перваго совѣтника по практикѣ церковной—*незабвененъ.* Особенно же цѣнны и приснопамятны для меня совѣты и наставленія о. Довгялло, какъ моего предшественника по службѣ въ с. Тіостѣ. Вотъ, что говорилъ мнѣ тогда о. Іоаннъ: „Оставляется тебѣ, братъ, нива почти еще непочатая къ воздѣлыванію, какъ захочешь, такъ ее и будешь пахать, но знай, что на первомъ мѣстѣ у тебя должны быть нелицемѣрная молитва и живое слово предъ пасомыми. Новаго въ пастырской практикѣ для матеріальнаго обезпеченія своего ничего никогда не создавай, а довольствуйся малымъ тѣмъ, что заведено изстари, и что даваться тебѣ будетъ прихожанами отъ чистаго сердца. Нашъ простолюдинъ—темный человѣкъ, но онъ чуткимъ сердцемъ отличитъ пастыря добраго отъ наемника и вознаградитъ своего батюшку, чѣмъ можно. Въ борьбѣ со зломъ или за исполненіе закона не всегда будешь побѣдителемъ, но всегда старайся зло побѣждать добромъ и своимъ пасомымъ служи примѣромъ исполнительности должнаго и хотя не всегда будь строгъ въ данномъ случаѣ, однако никогда не падай духомъ при всякомъ чистомъ или безкорыстномъ дѣлѣ и крѣпись серцемъ съ вѣрой въ Бога при всѣхъ твоихъ служебныхъ и житейскихъ треволненіяхъ“...

Какъ, повидимому, просты только что приведенныя на память слова прослужившаго къ тому времени двадцать лѣтъ человѣка-пастыря словесныхъ овецъ и его чистосердечный совѣтъ меньшему брату своему, но сколько практическаго ума и добродушія свѣтится въ нихъ! И дѣйствительно, пятнадцатилѣтняя служебная практика наша и знакомство съ людьми разнаго званія и положенія въ обществѣ, а паче познаніе своихъ пасомыхъ прихожанъ Тіостовской церкви,—все это уяснило намъ непреложность словъ совѣтника и умѣнье его живопомазанно руководить другими.

Приходъ Тіосто, расположенный въ глуши, вдали отъ большихъ проѣздныхъ путей, мѣстечекъ и городовъ (ближайшее мѣстечко Усвяты 30 вер., а уѣздный г. Городокъ 50 вер.), какъ значится по записамъ церк. лѣтописи Тіостовской церкви за 1885—8 г., достался о. Іоанну Довгялло въ непривлекательномъ видѣ какъ и причтовое хозяйство, и постройки и самый храмъ с. Тіосто. Прихожане, живя малыми деревушками на разстояніи 15—20 верстъ отъ храма, рѣдко посѣщали оный, праздничные дни лѣтомъ проводили въ полевыхъ работахъ и пьянствѣ, а зимой въ отлучкахъ по извозу и т. п., своихъ дѣтей въ школу почти не отдавали и малолѣтокъ, унимая

отъ каприза, просто пугали „попомъ“, какъ страшилищемъ, а сами прятались, когда священникъ являлся къ нимъ въ дома... Но вотъ проходятъ два года и восемь мѣсяцевъ пастырства о. Іоанна Довгялло при Тіостовской церкви, и мнѣ, вступившему въ его слѣды дѣятельности, только нужно было радоваться заведенному порядку или внутреннему строю прихода. За требоисправленія „поддерживать какую-либо таксу“ оказалось ненужнымъ, ибо за труды причта въ приходѣ была заведена посильная прислуга отъ прихожанъ по взаимному соглашенію ихъ съ причтомъ въ хозяйствѣ послѣдняго. Напр., за освященіе поля деревня присылала на извѣстный день причту своихъ подростковъ подчищать заросли на церковныхъ лугахъ, женихъ всегда съ охотою шелъ предъ бракомъ или послѣ онаго къ батюшкѣ въ садъ подчищать дорожки и канавки, садить и поливать деревца и т. п. Вещественныя приношенія при этомъ прихожанами „пѣтуховъ, пироговъ“ и т. д., а также сборы хлѣба осенью безъ всякаго церковнаго видимаго дѣла („колядничествомъ“) совершенно были уничтожены и большинство требъ церковныхъ оставлено безъ всякой оплаты причту, или по желанію прихожанъ и, такимъ образомъ, установлены самыя лучшія отношенія между пастыремъ и пасомыми... При всякомъ случаѣ свиданія священника съ прихожанами сама собою явилась живая бесѣда отца съ дѣтьми; въ храмѣ, при всей его скудной обстановкѣ и отсутствіи денежныхъ суммъ,—все поставлено, кажется, въ первый годъ священства о. Довгялло въ с. Тіостѣ на возможную высоту, при чемъ: аккуратность, уютность и чистота съ соблюденіемъ благолѣпія службы церковной у о. Іоанна были на первомъ мѣстѣ. Между прочимъ стѣны въ средней части окрашены клеевой краской, весь иконостасъ перестроенъ на новый ладъ съ подобающимъ святынѣ приличіемъ (теперь онъ у меня перенесенъ въ теплый храмъ), и во всемъ видно было, что труженникъ-пастырь *при бѣдности духовной и матеріальной* своихъ прихожанъ личными средствами и умомъ создавалъ и создалъ основательный фундаментъ, на которомъ впослѣдствіи стало легче строить зданіе или церковь Божію. При проницательномъ взорѣ своемъ, о. Іоаннъ Д. хорошо понималъ, отчего бываетъ запущенность въ православныхъ приходахъ бѣдной нашей Бѣлоруссіи, а часто и непріязненныя отношенія пасомыхъ къ своему пастырю. Прямыхъ причинъ сей язвы общественной (когда являются „таксы“ за требоисправленіе церковное и разнаго рода несогласіе прихожанъ съ пастыремъ, не говоря, конечно о расколѣ и штундѣ или инославномъ вліяніи) въ православномъ приходѣ, по словамъ о. Іоанна Довгялло, всегда замѣчается двѣ, во-первыхъ,

разобщенность пастырской дѣятельности въ смежныхъ приходахъ, когда пастыри не помогаютъ одинъ другому, и пасомые ничего лучшаго не видятъ у своихъ сосѣдей; во-вторыхъ же, то обстоятельство, что православные наши іереи чрезъ свою матеріальную малообезпеченность по семейнымъ своимъ обстоятельствамъ часто, volens-nolens, должны служить двумъ Господамъ: Богу и мамонѣ. Прискорбный фактъ, но вѣрный!

Такимъ образомъ, къ общей характеристикѣ усопшаго протоіерея о. Іоанна Довгялло, изложенной въ его некрологѣ на страницахъ „Пол. Епарх. Вѣд.“ № 5-й сего 1902 г., необходимо еще прибавить *прямоту характера* въ ревностнѣйшемъ пастырѣ церкви Христовой, *проницательность его ума* и *умѣнье учить* и *служить примѣромъ для своихъ собратій* и, наконецъ, его *пастырское безкорыстіе* или послѣдованіе заповѣди Господней, гласящей всему міру, что прежде всего нужно „искать царствія Божія и правды Его“, и тогда все земное приложится намъ (Мѳ. VI гл., 33 ст.). И замѣчательно, непреложенность сихъ словъ евангельскихъ какъ нельзя лучше, осуществилась въ жизни о. Іоанна Довгялло, когда онъ всюду имѣлъ успѣхъ въ своей дѣятельности и „мечтавшій“, по словамъ составителя его некролога, окончить дни жизни своей въ Тіостовской глуши деревенской, волею начальства всегда переходилъ изъ худшаго прихода въ лучшій и отъ славы къ славѣ по доступной для сельскаго пастыря административной лѣстницѣ, сохраняя въ то же время, какъ мы не разъ слышали отъ него самого лично, пріятнѣйшее воспоминаніе о погостѣ Тіостѣ, такъ что считалъ его почему-то „богатѣйшимъ“ въ Городокскомъ уѣздѣ... Миръ же праху почившаго!

Какъ только въ с. Тіостѣ получилось извѣстіе о кончинѣ о. Іоанна, предъ прихожанами торжественно была отслужена панихида и всѣ, помнящіе своего бывшаго пастыря, прихожане Тіостовской церкви приглашены записать имя скончавшагося о. протоіерея въ свои диптихи наряду съ другими драгоцѣнными имъ именами.

Въ заключеніе, для освѣщенія истины предъ интересующимися *справедливымъ положеніемъ* приходовъ нашей, Полоцкой епархіи въ опроверженіе описанія с. Тіосто составителемъ некролога о. Довгялло въ „Пол. Епарх. Вѣд.“ (см. № 5 1902 г., стр. 197) смѣю высказаться, что это описаніе противорѣчитъ отмѣткѣ удобствъ земельныхъ угодій по клировымъ вѣдомостямъ. Погостъ Тіосто нынѣ, дѣйствительно, представляется удобнѣйшимъ въ хозяйственномъ отношеніи, но лишь по своему красивому и хоро-

шему усадебному положенію на пространствѣ отъ 4-хъ до 6-ти десятинъ, занятыхъ гумномъ и огородами мѣстнаго причта; во всѣхъ же другихъ *матеріальныхъ отношеніяхъ* погостъ Тіосто есть одинъ изъ бѣднѣйшихъ въ Городокскомъ уѣздѣ [1]). Земли полевой при церкви числится не *сто* дес., а *60*, лѣсной дачи вовсе нѣтъ, ибо она въ количествѣ 40—60 дес. еще въ 1850-лъ годахъ отмежевана подъ казну и въ 1892 году *окончательно закрѣплена* послѣдней безъ всякаго денежнаго вознагражденія церкви или причта за отчужденный церковный фундушъ. Грунтъ или почва и подпочва оставшейся при церкви земли вездѣ песчаны [2]) и пахота въ хорошіе урожайные годы даетъ самъ-пять,—обыкновенно же два-три [3]) зерна, такъ что едва оплачиваетъ труды земледѣльца. При озерѣ „заливные луга" представляютъ изъ себя наносъ бѣлаго песка и ржавчины, такъ что на сихъ лугахъ, повсюду очищенныхъ отъ кустарныхъ зарослей и находящихся за песчанымъ берегомъ озера, почти на четверть ниже уровня воды, повсемѣстно произрастаютъ лишь мелкая осочка, щетинникъ-травка и бѣлые пуховики или лопушка, т. е. вовсе непитательный для скота кормъ; при томъ въ мокрые годы луга эти часто бываютъ все лѣто подъ водою [4]). Между же

---

1) Къ сожалѣнію, нами были опущены въ некрологѣ о. Іоанна Довгялло (напеч. въ „П. Е. В." № 5 с. г.) цифровыя данныя и подробныя хозяйственныя замѣтки по Козьянамъ, по Тіосту и Борковичамъ. Считаемъ своимъ долгомъ теперь въ примѣчаніяхъ кое-что восполнить изъ опущеннаго; сожалѣемъ, что и о. Б. въ настоящей своей замѣткѣ не даетъ цифръ, какъ самаго убѣдительнаго матеріала.

Ред.

2) Авторъ некролога о. Д. въ своихъ замѣчаніяхъ сообщалъ, что покойный о. Д. особенно поражался тѣмъ свойствомъ земли въ с. Тіосто, что тамъ на полѣ, почти въ любомъ мѣстѣ, можно было сѣять и родилась прекрасная пшеница, горохъ и ячмень.

Ред.

3) Въ 1887 г. по Тіосту:

	Посѣвъ. чт.	Посѣвъ. чк.	Вымолочено. чт.	Вымолочено. чк.	Урожай самъ.
Рожь (113 к.)	5	—	35½	—	7
Ячмень	3¼	—	19¼	—	6
Овесъ	6¼	—	37½	—	6
Пшеница озимая	—	½	—	5½	11
Пшеница яровая	—	1½	—	6	4
Картофель	6½	—	46	—	7½
Ленъ	—	6	—	20	3⅔

Ред.

4) Сѣна о. I. Д. получилъ въ 1887 году—143 воза. *Ред.*

нивами на поляхъ расчищенный покосъ самый незначительный и безъ травосѣянія въ огородѣ вики или клевера (на поляхъ же нѣтъ вовсе для сего посѣва удобныхъ нивъ) часто нечѣмъ бываетъ кормить лошадь. Садъ фруктовый, какъ посаженный о. Довгялло на песчаной подпочвѣ въ количествѣ 45 деревъ осенью 1886 года, первою же весной въ слѣдующемъ году пришлось на половину перенести на болѣе низменныя мѣста огорода и теперь онъ всегда требуетъ очень большаго ухода, ибо *половина деревъ*, оставшаяся не пересаженной, на горѣ, вблизи дома при всевозможномъ удобреніи еще не приноситъ плодовъ и ничего „прекраснаго“ изъ себя, кромѣ роскошной зелени, не представляетъ. Отдѣльный церковный „фольварокъ Озерки“ 41 дес. земли въ 8-ми верстахъ отъ приходской церки есть просто пустошь, представляющая изъ себя на одну треть сыпучій песокъ, на другую треть пространства зыбучій мохъ или котловину съ мелкой зарослью и, наконецъ, только по кусочкамъ кое-гдѣ удобное сѣножатье и пахоту, требующія многой обработки. Причту Тіостовской церкви за сей фольварокъ крестьяне ближайшей къ нему деревни, пользуясь имъ для выгона своей животины, какъ вознагражденіе, доставляютъ ежегодно лишь нѣсколько саженей дровъ, собирая ихъ по церковнымъ зарослямъ того же фольварка [5]). Значитъ, земельныя угодья погоста Тіосто, сравнительно обширныя пространствомъ, хуже всякихъ малыхъ съ хорошимъ сѣнокосомъ и пахотой. То же нужно сказать и о прихожанахъ онаго погоста. Послѣ того, какъ они подѣлились своими хозяйствами и за уничтоженіемъ помѣщиками лѣсныхъ дачъ своихъ въ прежніе годы въ районѣ Тіостовской волости, когда чрезъ это прекратились всякіе мѣстные заработки для крестьянъ, послѣдніе *окончательно обѣднѣли.* При томъ сіи прихожане за исключеніемъ, конечно, десятка-двухъ домохозяевъ, кажется, ежегодно покупали и покупаютъ хлѣбъ и кормъ для скота по помѣщичьимъ имѣніямъ, платятъ послѣднимъ большіе оброки за пастбища и т. д., такъ что мѣстный причтъ отъ прихода

---

5) 1886 г. 17 марта причтъ Тіостовской церкви заключилъ домашнее условіе съ латышомъ Лацомъ на отдачу ему, Лацу, въ аренду по 23 апрѣля 1892 г. дачи „Озерки“. При этомъ Лацъ обязывался въ первые три года возвести постройки: а) токъ съ реей (3 на 7 саж.), б) домъ (4 на 3 саж.) съ сѣнями, в) повѣтъ ($2^1/_2$ на $2^1/_2$ саж.), г) хлѣвъ (3 на 6 саж.) и д) навѣсъ для сѣна и соломы. Къ 23 апрѣля 1889 г. Лацъ обязался внести 20 руб. аренды за 4-й годъ. За 5 и 6-й годъ онъ, Лацъ, долженъ уплатить причту по 40 руб. въ годъ. По истеченіи 6 лѣтъ аренды онъ, Лацъ, всѣ постройки долженъ сдать причту и распахать 28 десятинъ земли. *Ред.*

своего или прихожанъ можетъ быть при всемъ ихъ желаніи „щедро надѣлять" никогда не собираетъ хлѣба, а денежный доходъ при *ограниченност'и требъ по церкви* получаетъ самый незначительный... Слѣдовательно, составитель некролога о. Іоанна Довгялло, видимо мало знакомъ съ „нашей деревней", хваля то, чего нѣтъ въ настоящемъ и едва ли было въ прошедшемъ времени [6]).

Впрочемъ, съ точки зрѣнія идеалиста, приходъ или погостъ Тіосто можно назвать „богатымъ мѣстомъ". Отчужденность почти монастырская отъ „міра", расположеніе церковныхъ строеній на полуостровѣ, омываемомъ въ полукругъ водами большого озера, разобщеніе причта церковнаго съ образованными людьми и наукой чрезъ литературу по причинѣ плохаго сосѣдства, отдаленности другихъ причтовъ и почтово-телеграфной станціей (м. Усвяты 30 вер.); съ другой стороны, весенняя и лѣтняя красота природы въ Тіостѣ, игра водной стихіи въ бурю на озерѣ или вѣтра въ грозу на возвышенной сушѣ среди столѣтнихъ растеній, окружающихъ храмъ Божій и т. п.,—все это невольно побуждаетъ мыслящаго субъекта къ созерцательной жизни, къ труду физическому въ часы многаго досуга служебнаго по церкви, или къ работѣ надъ самимъ собою для своей паствы или надъ нивой Христовой и т. д. Не удивительно, поэтому, если о. Іоаннъ Довгялло, какъ идеалистъ, всегда хвалилъ с. Тіосто! Но все-таки не приходится скорбѣть, что Господь не судилъ ему, труженику-пастырю кончить дни земнаго странствованія своего въ глуши, ибо „никто же вожжигаетъ свѣтильникъ и поставляетъ его подъ спудомъ... или не можетъ градъ укрытися, вверху горы стоя" (Мѳ. V гл., 14 и 15 ст.); тѣмъ не менѣе нужно жалѣть всякому, что рано пресѣклась земная жизнь человѣка, искренно любившаго дѣло Божіе, и что о. Довгялло ни однажды не могъ полюбоваться, какъ возросло или растетъ насажденное имъ древо живота вѣчнаго на тѣхъ нивахъ Христовыхъ, гдѣ онъ трудился въ цвѣтѣ лѣтъ, при началѣ своего пастырства.

Тіостовской церкви священникъ *В. Б.*

---

6) Цифра братскаго (кружечнаго) дохода на основаніи точныхъ записей покойнаго о. І. Довгялло—опредѣляется за 1886 г.—193 руб. 70 коп., слѣдовательно, на долю священника—148 р. 26 3/4 к., да за великопостную исповѣдь ему же 38 р. 92 к. За 1887 г.—241 р. 42 к., слѣдовательно на долю священника 181 р. 5 3/4 к., сверхъ сего за великопостную исповѣдь 38 р. 42 к. *Ред.*

Юбилейное воспоминаніе о поэтѣ Жуковскомъ.

12-го апрѣля исполнилось 50-тилѣтіе со дня смерти одного изъ нашихъ великихъ поэтовъ В. А. Жуковскаго, котораго можно назвать поэтомъ-христіаниномъ по преимуществу. Съ именемъ его связано распространеніе въ нашей литературѣ *романтизма*,—такого направленія, которое выражаетъ преимущественно сокровенную жизнь сердца человѣческаго, внутренній міръ души человѣка, стремящейся къ возвышеннымъ идеаламъ, къ лучшей жизни Чувства твердой вѣры и свѣтлой надежды, любви чистой, глубокой и нѣжной въ соединеніи съ грустью и тоскою, никогда, однакожъ, не переходящей въ отчаяніе, но находящей утѣшеніе и отраду въ мечтахъ о таинственномъ, прекрасномъ и идеальномъ, или въ покорности волѣ Провидѣнія и, вообще, въ религіозныхъ стремленіяхъ,—таково главное направленіе поэзіи Жуковскаго:

Мы всѣ стоимъ у таинственныхъ вратъ,
Опущена завѣса Провидѣнья...
Изъ-за нея, мы слышимъ, говорятъ:
Мужайтеся, душою не скорбите,
Съ надеждою и вѣрой приступите!..
Поэзія—религіи небесной
Сестра земная, свѣтлолучезарный
Маякъ, Самимъ Создателемъ зажженный,
Чтобъ мы во тьмѣ житейскихъ бурь не сбились
Съ пути... (и сохранили)
Въ душѣ неоскверненной вѣру въ Бога...

Въ то же время русское сердце поэта вдохновляло его и высоко-патріотическими чувствами, заставляя отзываться по поводу тогдашнихъ громкихъ политическихъ событій (Наполеоновскихъ войнъ) и съ полной вѣрой въ свѣтлое будущее русскаго народа исповѣдывать какъ долгъ—

Довѣренность къ Творцу!..
Чтобъ ни было,—Незримый
Ведетъ насъ къ лучшему концу
Стезей непостижимой.

Нѣсколько поколѣній воспиталось на этой благородной, возвышенной поэзіи, проникаясь дабрыми началами религіозности, нравственной чистоты и правды, гуманности, семейственности, патріотизма. Самого Пушкина въ ран-

ней юности чистая муза Жуковскаго охраняла отъ ложныхъ и мутныхъ увлеченій. Даже высшее общество, подъ вліяніемъ произведеній Жуковскаго, расположилось къ русской литературѣ и отечественному языку, особенно со времени приближенія автора ко Двору, въ качествѣ наставника Высочайшихъ Особъ. Не забудемъ и вліянія его на Гоголя.

Въ своихъ прозаическихъ произведеніяхъ—разсужденіяхъ, письмахъ и замѣткахъ,—Жуковскій высказываетъ свои взгляды и убѣжденія—религіозно-нравственные, философскіе, педагогическіе, литературные, общественно-политическіе, которые нужно признать весьма поучительными и для нашихъ дней, какъ, напримѣръ: о недостаточности для души науки безъ Бога; о покорности церкви, какъ основаніи нашей вѣры во Христа; о свободѣ, какъ подчиненіи волѣ Божіей, ясно выраженной въ Евангеліи; о воспитаніи, какъ возстановленіи падшаго въ человѣкѣ образа Божія, и о подчиненіи его вѣрѣ; о важномъ значеніи молитвы; о глубокомъ значеніи словъ: *Святая Русь*; о деспотизмѣ и свободѣ; о глубокомъ смыслѣ понятія: *самодержавіе* („Самъ держу и самого себя держу"); о власти царской и долгѣ царя—уроки извлекаемые изъ исторіи (для царственнаго воспитанника Александра II); объ условности требованія свободы преподаванія; о смертной казни съ христіанской точки зрѣнія; о „безстыдно эгоистической" политикѣ Англіи, сравнительно съ безкорыстіемъ русской. Немало есть у него объясненій разныхъ христіанскихъ понятій и истолкованій многихъ текстовъ св. Писанія. Между прочимъ, Жуковскій писалъ: „Мы отъ того впадаемъ въ сомнѣнія и въ невѣріе, что хотимъ обнять все и постигнуть всеобщій порядокъ. Тотъ, кому дано наукою разсмотрѣть частицу этого порядка, болѣе другихъ подверженъ опасности впасть въ безвѣріе, ибо онъ свою частицу принимаетъ за цѣлое и ею это цѣлое измѣряетъ. Ему труднѣе другихъ сказать: *да будетъ воля Твоя!..* Достоинство человѣка единственно въ его смиреніи предъ Богомъ и въ его стремленіи къ Богу. Такое достоинство можетъ имѣть только христіанинъ, понеже онъ одинъ имѣетъ вѣру въ откровеннаго Бога" и т. д. („Разсужд. о внутр. христ. жизни").

Разсуждая о революціи, Жуковскій писалъ (въ 1848 г.): „Теперь, какъ и тогда (въ предшествующую революцію), начинаютъ съ потрясенія главной основы порядка: съ религіи. Но теперь дѣйствуютъ уже смѣлѣе и шире. Тогда стороною нападали на вѣру, проповѣдуя терпимость, теперь нападаютъ прямо на всякую вѣру и нагло проповѣдуютъ безбожіе: тогда подкапывали втайнѣ христіанство, повидимому, вооружаясь противъ злоупо-

требленій церковной власти, теперь вопіютъ съ кровель, что и христіанство, и Церковь, и власть церковная, и всякая власть не иное что, какъ злоупотребленія... Идя впередъ съ знаменами, на которыхъ сіяютъ слова нашего времени: *впередъ, свобода, развитіе, человѣчество,* сами увѣрены, что путь ихъ ведетъ прямо въ обѣтованную землю... (даже) средній и низшій (классъ), зараженные буйствомъ вѣка, возстаютъ противъ всякаго авторитета, умствуютъ, отрицаютъ... Губительное разрушеніе произведено доктринами разврата въ народѣ необразованномъ, въ толпѣ работающихъ и бѣдныхъ... Туда голосъ искушенія, проповѣдующій ненависть, хищничество, отверженіе всякой власти и всякаго долга, волю страстей и отрицаніе Божія промысла, проникаетъ съ быстротою смертельной чумы, и тѣмъ быстрѣе, что всѣ предохранительныя и цѣлительныя средства противъ заразы напередъ уничтожены, и это безсмысліе невѣжества съ жадностію принимаетъ ученіе, столь благопріятное страстямъ и потворствующее раздраженію, производимому бѣдами житейскими, противъ которыхъ ничто уже не даетъ душѣ ни твердости, ни смиренія. Это всеобщее отверженіе всякой святыни называется теперь свободою, движеніемъ впередъ, торжествомъ человѣчества, освобожденіемъ разума". („Прав.-Русское Слово").

Религіозно-нравственныя чтенія въ Витебской духовной семинаріи.

27 марта, въ среду, въ рекреаціонномъ залѣ Витебской духовной семинаріи въ присутствіи о. ректора семинаріи, многихъ преподавателей и воспитанниковъ, а также и значительнаго количества постороннихъ лицъ, состоялось 3-е по счету въ нынѣшнемъ учебномъ году религіозно-нравственное чтеніе для интеллигентной публики. Началось оно ровно въ 7 часовъ вечера и состояло изъ 2 частей. Сначала вниманію присутствовавшихъ былъ предложенъ рефератъ преподавателемъ семинаріи Ѳ. П. Успенскимъ на тему: „Вліяніе Церкви на жизнь и литературную дѣятельность Н. В. Гоголя". Содержаніе реферата въ общихъ чертахъ было таково:

1) Несмотря на обиліе печатныхъ трудовъ о Гоголѣ, этотъ писатель остается мало разгаданнымъ и въ настоящее время. 2) Причина этого въ глубокой оригинальности всего, на чемъ отразилась личность Гоголя. 3) Основная характеристическая особенность Гоголя—его постоянная внутренняя

работа надъ собою. 4) Отношеніе къ Гоголю окружавшей его среды: его полное одиночество. 5) Только въ послѣдній періодъ своей жизни Гоголь сталъ настойчиво искать поддержки тамъ, гдѣ нужно было ея искать сначала. Это совпало со временемъ участія художественнаго таланта въ Гоголѣ. 6) Гоголь умеръ раннею смертью. Онъ не успѣлъ создать что-либо положительное на пути жизненной борьбы за идеалы „добраго христіанина".

Послѣ реферата хоръ воспитанниковъ исполнилъ пс. 14—„Господи кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ", муз. Бортнянскаго. Затѣмъ послѣдовалъ небольшой перерывъ, а послѣ него палестинское чтеніе. Читалъ преподаватель семинаріи Д. Т. Никифоровскій. Предметомъ послужило описаніе жизни подвижниковъ палестинскихъ обителей. Чтеніе было изложено въ стихотворной формѣ и было иллюстрируемо свѣтовыми картинами. Всѣхъ картинъ, показанныхъ публикѣ, было четырнадцать. Окончилось религіозно-нравственное чтеніе въ концѣ 9-го часа вечера. Сборъ поступилъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

4-го апрѣля, въ четвергъ, въ залѣ духовной семинаріи происходило 4-е религіозно-нравственное чтеніе для интеллигентной публики На чтеніи присутствовали о. ректоръ семинаріи многіе изъ преподавателей, большая часть воспитанниковъ и лица посторонніе. Настоящее чтеніе такъ же, какъ и предыдущее, состояло изъ двухъ частей. Первую половину составилъ рефератъ, предложенный преподавателемъ семинаріи по каѳедрѣ философскихъ наукъ Н. Ѳ. Слезкинымъ, на тему: „Конечность міра и свобода человѣческой воли, въ связи съ вопросомъ о возможности чудесъ". Содержаніе реферата было такое.

Вѣкъ чудесъ прошелъ,—съ одной стороны, а съ другой—наступаетъ. Отрицаніе въ наукѣ возможности чуда въ виду безконечности міра, необходимости признанія человѣка несвободнымъ. 1) Чудо замѣтно не для всякаго. Изслѣдованіе чудесъ допускается и религіей. Міръ не безконеченъ, такъ какъ допущеніе этой мысли необходимо приводитъ къ абсурду. 2) Понятіе о свободѣ воли. Свободныя дѣйствія не суть дѣйствія безпричинныя. Строгой необходимости нельзя установить въ неорганическомъ, органическомъ и животномъ царствѣ. Статистическія данныя—ненадежное основаніе для отрицанія свободы воли. Мы должны мыслить человѣка свободнымъ. Заключеніе.

Послѣ реферата хоръ воспитанниковъ исполнилъ духовный концертъ— „Вскую душе моя, прискорбна и вскую смущаеши мя"... Затѣмъ послѣдовалъ перерывъ, продолжавшійся минутъ 15, а послѣ него вниманію присутствовавшихъ былъ предложенъ инспекторомъ семинаріи В. А. Демидовскимъ подробный послѣдовательный и весьма обстоятельный разсказъ о послѣднихъ дняхъ земной жизни Христа Спасителя, начиная съ факта воскрешенія Лазаря и оканчивая фактомъ вознесенія Господня. Разсказъ былъ иллюстрируемъ свѣтовыми картинами, каковыхъ было показано всего 8.

П. П.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 30 апрѣля 1902 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*
